

Департамент образования и науки Кемеровской области

Государственное бюджетное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
«Кузбасский региональный институт развития профессионального образования»  
(ГБУ ДПО «КРИПО»)

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ГБУ ДПО «КРИПО»

\_\_\_\_\_ Е. Л. Руднева

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2015 г.

## **ОТЧЕТ**

**о результатах ежегодного социологического опроса  
«Удовлетворенность населения качеством профессионального  
образования в ПОО Кемеровской области»  
(мероприятие 3.8.1)**

Кемерово 2015

**Список исполнителей**

Руководитель темы \_\_\_\_\_ Д. Г. Кочергин

Научный консультант  
д. пед. н., проф. \_\_\_\_\_ Е. Л. Руднева

Исполнители темы \_\_\_\_\_ Д. Г. Кочергин

\_\_\_\_\_ А. А. Чепурина

## Содержание

Обозначения и сокращения .....	4
ВВЕДЕНИЕ .....	5
ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОПРОСА .....	7
АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ .....	12
1. Общая оценка состояния ПОО.....	12
2. Оценка образовательной деятельности.....	15
2.1. Содержание образования.....	16
2.2. Организация образовательного процесса.....	21
2.3. Воспитательная работа .....	24
3. Инновационный потенциал ПОО .....	28
4. Кадровое обеспечение образовательного процесса .....	31
5. Инфраструктура ПОО.....	35
6. Финансово-экономическое состояние ПОО.....	38
7. Деятельность ПОО на рынке труда .....	40
ИНДЕКС КАЧЕСТВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ .....	42
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Анкета обучающегося.....	48
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Анкета родителя .....	52
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Анкета педагога.....	56
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Анкета представителя социального партнера ПОО .....	61

### **Обозначения и сокращения**

ПОО – профессиональная образовательная организация;

ППКРС – программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих;

ППССЗ – программы подготовки специалистов среднего звена;

ОПОП – основная профессиональная образовательная программа

СПО – среднее профессиональное образование

СП – социальный партнер профессиональной образовательной организаций.

## ВВЕДЕНИЕ

Инновационное развитие профессионального образования в Российской Федерации невозможно без участия потребителей в оценке качества образовательных услуг. До недавнего времени качество подготовки выпускников профессиональных образовательных организаций оценивалось на уровне самих организаций, поскольку отсутствовала система внешней оценки качества образования. В настоящее время на всех уровнях системы профессионального образования осознана необходимость создания прозрачной и объективной системы оценки качества образовательных услуг с участием потребителей, т.к. именно потребители являются наиболее заинтересованной стороной в повышении качества образования.

Сложившаяся в Кемеровской области практика оценки качества образовательных услуг включает ежегодные социологические опросы обучающихся в ПОО и их родителей (законных представителей), например, социологический опрос «Удовлетворенность обучающихся и их родителей качеством образовательных услуг». Однако для всесторонней и глубокой оценки деятельности профессиональных образовательных организаций также необходим учет мнения и других участников образовательных отношений – педагогов и представителей социальных партнеров профессиональных образовательных организаций, являющихся потенциальными работодателями выпускников ПОО. В свою очередь, учет потребностей представителей работодателей наиболее значим для ПОО, имеющих четкую отраслевую ориентацию и ограниченный пул социальных партнеров, трудоустраивающих большую часть выпускников ПОО. К числу таких ПОО относятся образовательные организации, готовящие кадры для угольного кластера Кемеровской области.

**Цель исследования** – оценка качества профессионального образования в ПОО, готовящих кадры для угольного кластера Кемеровской области, со стороны непосредственных участников образовательного процесса (педагогов, студентов и их родителей) и представителей социальных партнеров ПОО.

### **Задачи исследования:**

- изучить общее отношение к ПОО и качеству подготовки квалифицированных рабочих, служащих и специалистов среднего звена;
- определить отношение к образовательной деятельности ПОО;
- проанализировать инновационный потенциал ПОО;
- оценить кадровое обеспечение образовательного процесса ПОО;
- изучить отношение к инфраструктуре ПОО;
- проанализировать мнения о финансово-экономическом обеспечении ПОО;
- охарактеризовать эффективность деятельности ПОО на рынке труда;

– определить интегральную оценку качества профессионального образования в ПОО.

**Объект исследования** – обучающиеся в ПОО, готовящих кадры для угольного кластера Кемеровской области, их родители или иные законные представители (далее – родители), преподаватели и мастера производственного обучения ПОО (далее – педагоги), а также представители социальных партнеров ПОО.

**Предмет исследования** – отношение к различным элементам и аспектам образовательного процесса и качеству профессионального образования в целом.

**Метод сбора первичной информации** – групповые анкетные опросы респондентов (бланки анкет приведены в прил. 1, прил. 2, прил. 3, прил. 4).

**Формирование выборки** – в исследовании реализована многоступенчатая выборка. На первом этапе были отобраны «типичные единицы» сегмента системы среднего профессионального образования Кемеровской области, в рамках которого осуществляется подготовка квалифицированных рабочих, служащих и специалистов среднего звена для предприятий угольного кластера – ПОО имеющие указанную отраслевую ориентацию, а также устойчивые связи с крупными работодателями региона. К данным ПОО были отнесены ГКПОУ Кемеровской горнотехнический техникум, ГКПОУ Ленинск-Кузнецкий горнотехнический техникум, ГКПОУ Прокопьевский горнотехнический техникум им. В. П. Романова. На втором этапе были использованы детерминированные выборочные методы, специфичные для четырех групп респондентов каждой ПОО.

**Параметры выборок:**

- 1) обучающиеся – квотная выборка (объем – 250 человек на ПОО), квотируемые признаки – программа обучения, направление обучения, курс;
- 2) родители – экспертный опрос (объем 100 человек на ПОО);
- 3) педагоги – сплошной опрос;
- 4) представители социальных партнеров ПОО – экспертный опрос (объем 20 человек на ПОО).

Данные объемы достаточны для выявления общих тенденций по ПОО, а в областной выборке обучающихся планировался «ремонт» в соответствии с долей обучающихся каждой ПОО в совокупной численности ПОО, участвующих в исследовании.

## ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОПРОСА

### а) Общая характеристика респондентов

Анкетирование респондентов состоялось в октябре-ноябре 2015 г. Обучающиеся, их родители и педагоги были опрошены сотрудниками ГБУ ДПО «Кузбасский региональный институт развития профессионального образования» непосредственно в профессиональных образовательных организациях. Для опроса родителей были организованы родительские собрания, педагоги опрашивались на собраниях педагогического коллектива, обучающиеся – в процессе аудиторных занятий. Для опроса представителей социальных партнеров ПОО был сформирован перечень ключевых социальных партнеров каждой ПОО (2-3 организации). В дальнейшем к опросу привлекались сотрудники данных организаций, являющиеся непосредственными руководителями выпускников ПОО. Опрос проводился сотрудниками кадровых служб данных организаций, а заполненные анкеты направлялись в ГБУ ДПО «Кузбасский региональный институт развития профессионального образования» минуя ПОО (в целях устранения возможности непосредственного влияния ПОО на результаты опроса).

В опросе приняли участие 699 обучающихся, после отбраковки анкет массив составил 683 человека. В целях обеспечения структурной репрезентативности был проведен последовательный ремонт выборки: сначала – по курсу обучения (в соответствии со статистическими данными, предоставленными ПОО), затем – по удельному весу численности обучающихся (по очной форме обучения) в каждой ПОО в общей численности обучающихся в трех ПОО, участвовавших в опросе. Приводимые в отчете данные получены на базе «отремонтированного» массива. Ошибка выборки по областному массиву не превышает 3,4 % при коэффициенте доверия 0,96.

Опросом были охвачены 273 родителя обучающихся в ПОО. Поскольку для данной группы респондентов была реализована экспертная выборка, полученный массив был «отремонтирован» в целях обеспечения равенства долей опрошенных родителей каждой ПОО. Приводимые в отчете данные получены на базе «отремонтированного» массива.

В опросе участвовали 114 педагогических работников, после отбраковки анкет массив составил 112 человека. Так как опросом было охвачено более 70 % преподавателей и мастеров производственного обучения трех ПОО, опрос можно считать сплошным. В целях обеспечения пропорциональности выборки по параметру доли педагогов каждой ПОО в общей численности педагогов трех ПОО был произведен ремонт массива. Приводимые в отчете данные получены на базе «отремонтированного» массива.

В опросе также приняли участие представители следующих социальных партнеров ПОО:

1) ГКПОУ Кемеровский горнотехнический техникум – ООО УК «Промышленно-металлургический холдинг» (ООО «Шахта «Бутовская»), АО ХК «СДС-Уголь» (АО «Черниговец»), АО «Угольная компания «Северный Кузбасс» (АО «Шахта Первомайская»;

2) ГКПОУ Ленинск-Кузнецкий горнотехнический техникум – АО «СУЭК-Кузбасс» (АО «Шахта им. С. М. Кирова»);

3) ГКПОУ Прокопьевский горнотехнический техникум им. В. П. Романова – АО ХК «СДС-Уголь» (ООО «Прокопьевский угольный разрез»), ООО «Разрез «Березовский».

Распределение респондентов по полу представлено в табл. 1. Можно отметить, что среди опрошенных обучающихся и представителей социальных партнеров ПОО преобладают мужчины, что характеризует специфику труда в горнодобывающей промышленности.

Таблица 1

Распределение респондентов опроса по полу

Пол	Группа респондентов, % от общей численности опрошенных по группе			
	Обучающиеся	Родители	Педагоги	Представители СП
мужской	72	29	24	98
женский	28	71	76	2

Сведения о возрасте респондентов представлены в табл. 2. Среди опрошенных родителей и представителей социальных партнеров преобладают лица среднего возраста (36-45 лет), тогда как большинство опрошенных педагогов (59 %) старше 45 лет.

Таблица 2

Распределение респондентов по возрасту

Возрастная группа	Группа респондентов, % от общей численности опрошенных по группе		
	Родители	Педагоги	Представители СП
Младше 25 лет	0	0	13
25-35 лет	18	21	21
36-45 лет	59	20	37
Старше 45 лет	23	59	29

87 % опрошенных студентов обучаются по программам подготовки специалистов среднего звена, 13 % – по программам подготовки квалифицированных рабочих служащих. Подобное численное соотношение связано с тем, что ПОО, участвовавшие в опросе, ранее являлись



учреждениями СПО и реализовывали, преимущественно, программы подготовки специалистов среднего звена. Соотношение численности обучающихся по ППКРС и ППССЗ в полученной выборке отличается от соотношения по генеральной совокупности не более чем на 2 %. Также следует отметить, что в опросе приняли участие обучающиеся по всем направлениями подготовки, присутствующим в ПОО.

Большинство опрошенных студентов обучаются на первом и втором курсах (см. табл. 3). Доля обучающихся четвертого курса в выборке является наименьшей и составляет 19 %.

Таблица 3

Распределение обучающихся по курсам обучения

Курс обучения	Доля опрошенных обучающихся, %
Первый	28
Второй	29
Третий	24
Четвертый	19

Согласно полученным данным, большинство опрошенных обучающихся (79 %) проживают с родителями (или иными родственниками). Снимают жилье или имеют собственное жилое помещение порядка 15 % респондентов. В общежитиях ПОО, соответственно, проживают 9 % обучающихся (см. табл. 4). В дальнейшем, при расчете показателей качества жилищного обслуживания будут учитываться мнения именно этой группы обучающихся.

Таблица 4

Распределение обучающихся по условиям проживания

Условия проживания	Доля опрошенных обучающихся, %
Проживает с родителями (другими родственниками)	79
Проживает в общежитии	9
Снимает квартиру, комнату	6
Имеет собственное жилье	5
Другое	1

Среди опрошенных педагогов абсолютное большинство (95 %) занимают должности преподавателей, оставшиеся 5 % – должности мастеров производственного обучения. Сравнительно малое количество мастеров производственного обучения в обследованных ПОО также связано тем, что в ранее они являлись образовательными учреждениями СПО, тогда как мастера

производственного обучения присутствовали преимущественно в образовательных организациях НПО.

Сведения о стаже работы опрошенных педагогов в данной ПОО представлены в табл. 5. Можно отметить, что более 50 % педагогов являются «ветеранами» своих ПОО, поскольку они проработали в них не менее 10 лет.

Таблица 5

Распределение опрошенных педагогов по стажу работы в данной ПОО

Стаж работы	Доля опрошенных педагогов, %
Менее 3 лет	8
3-5 лет	13
6-10 лет	27
11-20 лет	33
Более 20 лет	19

#### б) Методика расчета индексов качества профессионального образования

Показателем степени соответствия предлагаемых образовательных услуг запросам и ожиданиям респондентов является индекс качества профессионального образования.

Индекс качества ( $I_k$ ) представляет собой интегральное значение оценок респондентов таких ключевых аспектов деятельности ПОО как образовательная деятельность, деятельность на рынке труда, кадровое обеспечение, финансово-экономическое обеспечение, инфраструктура ПОО, развитие потенциала ПОО. Для расчёта индексов по каждому из приведенных аспектов используется система социологических показателей, ставшая основой для формирования анкет. В качестве шкалы измерения обозначенных показателей используется пятичастная шкала («шкала Лайкерта»).

Расчет  $I_k$  производится по формуле (1):

$$I_k = \sum_{i=1}^n k_i \cdot I_i \quad (1)$$

где  $I_i$  – индекс по  $i$ -ому аспекту деятельности ПОО,  $k_i$  – весовой коэффициент  $i$ -ого критерия,  $n$  – общее количество аспектов деятельности.

Особенностью рассматриваемой методики является сопоставимость позиций оценки с показателями рейтинга профессиональных образовательных организаций, утвержденными приказом департамента образования и науки Кемеровской области от 25 декабря 2013 г. № 2438. Поэтому в целях обеспечения методологического единства подходов к оценке качества образования, при расчете итогового индекса качества ( $I_k$ ) используются

весовые коэффициенты для аспектов деятельности, присутствующие в рейтинге ПОО. Поскольку помимо конкретных аспектов деятельности ПОО в данном социологическом опросе присутствует блок «общей оценки» состояния ПОО, весовой коэффициент по данному блоку полагается равным среднему арифметическому значению весовых коэффициентов аспектов деятельности (см. табл. 6)

Таблица 6

Значения весовых коэффициентов, используемых для расчета индекса качества профессионального образования

Название блока социологической оценки	Весовой коэффициент ( $k_i$ )
Общая оценка состояния ПОО	0,14
Образовательная деятельность	0,21
Развитие потенциала ПОО	0,09
Кадровое обеспечение образовательного процесса	0,13
Инфраструктура ПОО	0,09
Финансово-экономическое обеспечение ПОО	0,17
Деятельность ПОО на рынке труда	0,17

В свою очередь, расчет  $I_i$  производится по формуле (2):

$$I_i = \frac{\sum_{j=1}^m I_j}{m} \quad (2)$$

где  $I_j$  – индекс качества по  $j$ -ому показателю (вопросу) в рамках  $i$ -ого аспекта деятельности ПОО,  $m$  – общее количество показателей (вопросов) по  $i$ -ому критерию.

Расчет  $I_j$  производится по формуле (3):

$$I_j = \frac{A_j + 0,75 \cdot B_j + 0,5 \cdot C_j + 0,25 \cdot D_j}{X} \cdot 5 \quad (3)$$

где  $A_j$  – число респондентов, ответивших «удовлетворен полностью» на  $j$ -тый вопрос  $i$ -ого критерия;  $B_j$  – число респондентов, ответивших «удовлетворен частично» на  $j$ -тый вопрос  $i$ -ого критерия;  $C_j$  – число респондентов, ответивших «затрудняюсь ответить» на  $j$ -тый вопрос  $i$ -ого критерия;  $D_j$  – число респондентов, ответивших «не удовлетворен частично» на  $j$ -тый вопрос  $i$ -ого критерия;  $X$  – общая численность респондентов.

Таким образом, индекс удовлетворенности  $I_y$  представляет собой оценку качества профессионального образования по 5-балльной шкале, где 5 – наивысшая оценка, 0 – наименьшая оценка. Расчет  $I_y$  производится отдельно для каждой группы респондентов.

## 1. ОБЩАЯ ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ПОО

В рамках блока общей оценки состояния ПОО респондентам предлагалось охарактеризовать, насколько они довольны выбором ПОО в качестве места учебы/работы, оценить качество подготовки (в целом) квалифицированных рабочих, служащих и специалистов в данной организации, а также динамику развития ПОО за прошедший год. Исследование показало, что среди четырех групп респондентов родители обучающихся наиболее позитивно оценивают состояние ПОО в целом (без детализации по конкретным аспектам его деятельности) – индекс качества по этому блоку социологической оценки составил 4,4 балла из максимума в 5 баллов (см. рис. 1). Более низкую оценку состоянию ПОО дали обучающиеся – 3,7 балла. Наконец, педагоги и представители социальных партнеров ПОО (потенциальных работодателей выпускников) дали наиболее низкие оценки – 3,4 и 3,6 балла соответственно. В целях более детального анализа мнений респондентов ниже рассмотрим некоторые ключевые вопросы данного блока социологических показателей.

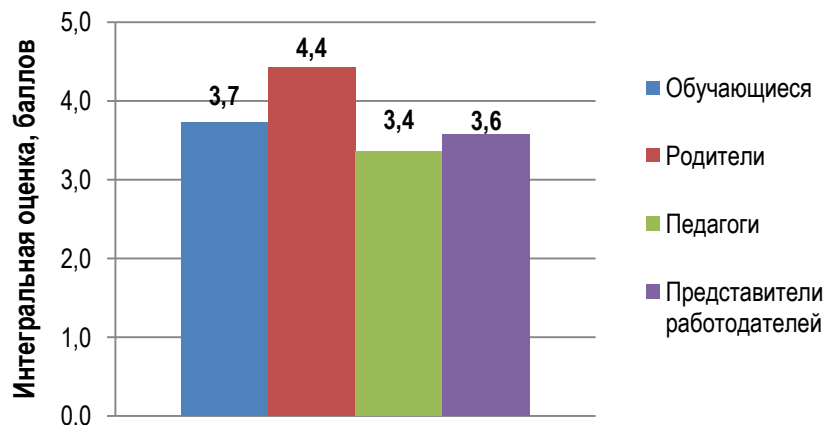


Рис. 1. Общая оценка состояния ПОО

Согласно данным опроса, респонденты в целом довольны тем, что выбрали данную ПОО в качестве места обучения. Так, 84 % обучающихся ответили, что им нравится учиться в данной ПОО. При этом родители обучающихся выразили большее довольство по отношению к обучению их детей в ПОО (92 %). 81 % педагогов также дали утвердительный ответ на вопрос, нравится ли им работать своей ПОО.

Вопрос о том, в каком направлении изменились условия учебы (работы) в ПОО за прошедший год был задан обучающимся и педагогам как наиболее осведомленным о динамике развития ПОО (см. табл. 7). Согласно полученным данным, 65 % обучающихся указывают на наличие позитивной динамики за

прошедший год, в т.ч. 27 % опрошенных считают, что имело место значительное улучшение условий учебы. При этом среди опрошенных обучающихся, указавших на наличие позитивных изменений, больше всего второкурсников. На ухудшение условий обучения указали лишь 13 % опрошенных обучающихся (в т.ч. на значительное ухудшение – 5 %).

Таблица 7

Обучающиеся и педагоги о динамике условий обучения в ПОО

«В каком направлении изменились условия вашей учебы (работы) за прошедший год?»	Группа респондентов, % от опрошенных по группе	
	Обучающиеся	Педагоги
Значительно улучшились	27	9
Улучшились, но незначительно	26	23
Ухудшились, но незначительно	8	24
Значительно ухудшились	5	11
Совершенно не изменились	17	27
Затруднились ответить	17	7

Мнения педагогов по вопросу о наличии позитивной динамики в отношении условий их работы в ПОО за прошедший год разделились. Так около половины педагогов указали, что условия их работы улучшились. Оставшиеся педагоги, напротив, считают, что имеет место ухудшение условий их работы в ПОО. Существенной дифференциации в оценке динамики условий работы в зависимости от стажа работы педагога отмечено не было.

Таким образом, на основании полученных данных можно говорить об умеренно-позитивной динамике развития ПОО угольного кластера. Поскольку обучающиеся и педагоги склонны по-разному оценивать данные изменения, можно предположить, что изменения касаются преимущественно условий обучения студентов, тогда как некоторым аспектам деятельности ПОО, важным для педагогов, уделяется меньшее внимание со стороны руководства ПОО (например, уровню их заработной платы).

Как было отмечено выше, родители дали наиболее высокие оценки общему состоянию ПОО среди всех групп респондентов. Это, в частности, связано с тем фактом, что у опрошенных родителей крайне редко возникают претензии и замечания в адрес ПОО, в которой обучаются их дети (см. табл. 8). Лишь 18 % опрошенных отметили, что такие претензии и замечания возникают иногда, при этом менее 5 % опрошенных указали, что замечания возникают достаточно часто или регулярно. В свою очередь, подобная позитивная оценка ПОО со стороны родителей может быть связана с высоким престижем данных организаций, в которых обучаются их дети, востребованностью их выпускников на рынке труда, однако оценка данных

характеристик ПОО со стороны родителей, которая может подтвердить или опровергнуть данную гипотезу, будет рассмотрена позже.

Таблица 8

Родители о частоте возникновения претензий и замечаний в адрес ПОО

<b>«Часто ли у вас возникают претензии, замечания в адрес образовательной организации, в которой учится ваш ребенок?»</b>	<b>Родители, % от общей численности опрошенных</b>
Очень редко	75
Иногда	18
Достаточно часто	3
Очень часто	1
Затруднились ответить	4

Следует отметить, что родители обучающихся также наиболее высоко оценили качество подготовки квалифицированных рабочих, служащих и специалистов в ПОО угольного кластера – 4,2 балла из максимума в 5 баллов (см. табл. 9). Обучающиеся и педагоги дали несколько меньшую оценку – 3,8 баллов. При этом стоит отметить, что для групп обучающихся и родителей доли охарактеризовавших качество подготовки как «высокое» и «скорее высокое» примерно равны, тогда как большинство педагогов дали умеренную оценку («скорее высоко»). Представители работодателей оценили качество подготовки кадров в ПОО в целом на 3,6 балла. 54 % респондентов данной группы указали на умеренно-высокое качество подготовки, 17 % – на умеренно-низкое.

Таблица 9

Респонденты о качестве подготовки выпускников в ПОО

<b>«Как вы в целом оцениваете качество подготовки квалифицированных рабочих, служащих и специалистов в данной ПОО?»</b>	<b>Группа респондентов, % от опрошенных по группе</b>			
	<b>Обучающиеся</b>	<b>Родители</b>	<b>Педагоги</b>	<b>Представители работодателей</b>
Очень высоко	37	51	21	25
Скорее высоко	41	37	59	54
Скорее низко	7	3	11	17
Очень низко	4	1	0	0
Затруднились оценить	12	8	9	4
<b>Индекс</b>	<b>3,8</b>	<b>4,2</b>	<b>3,6</b>	<b>3,6</b>

## 2. ОЦЕНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В рамках настоящего исследования для комплексной оценки образовательной деятельности ПОО респондентам было предложено охарактеризовать свое отношение к трем ключевым ее аспектам:

– *содержанию образования*, оцениваемому через определение степени соответствия набора изучаемых дисциплин и модулей получаемой профессии (специальности), полезности получаемых знаний для профессиональной деятельности, сбалансированности соотношения теоретических и практических занятий и т.д.;

– *организации образовательного процесса*, включающей оценку удобства расписания занятий, сбалансированности аудиторных занятий и самостоятельной работы обучающихся, уровню организации производственной практики, уровню обеспеченности образовательного процесса учебно-методическими материалами и т.д.;

– *социально-воспитательной составляющей образовательного процесса*, в т.ч. оценку условий, созданных в ПОО для занятия творчеством, спортом, общественной работой, уровень воспитательной работы, комфортность психологического климата в процессе обучения и т.д.

Согласно результатам опроса, наиболее высоко качество образовательной деятельности ПОО оценили родители обучающихся – 4,2 балла из 5 возможных (см. рис. 2). Интегральная оценка представителей работодателей составила 3,9 балла. Как в отношении общего состояния ПОО, наиболее низкие оценки образовательной деятельности дали педагоги – 3,4 балла. Оценки обучающихся по данному блоку в целом совпадают с мнением педагогов (3,5 балла).

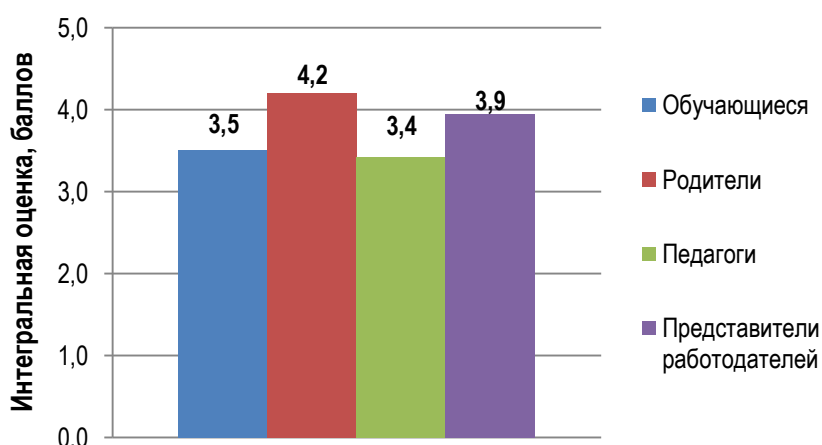


Рис. 2. Оценка респондентами образовательной деятельности ПОО

При рассмотрении оценок по трем ключевым аспектам качества образовательной деятельности ПОО можно заметить, что представители

каждой группы респондентов по-разному оценивают состояние образования по данным аспектам (см. рис. 3). В частности, обучающиеся среди трех аспектов обучающиеся наиболее высоко оценивают качество социально-воспитательной составляющей образовательного процесса (3,7 балла), представители – социально-воспитательный и организационный аспекты одновременно (4,0 балла). Оценки педагогов по рассматриваемым аспектам не имеют столь существенной дифференциации. В целом, наиболее низкие оценки представители трех обозначенных групп респондентов дали содержанию образовательного процесса, индекс качества по группам составляет 3,3-3,8 балла.

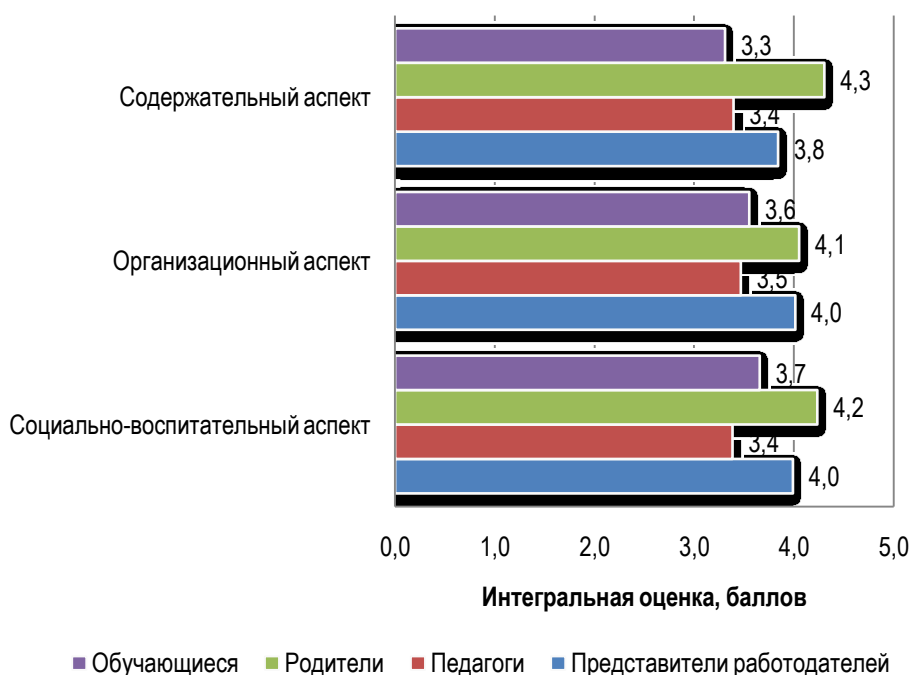


Рис. 3. Оценка респондентами качества образовательной деятельности по трем ключевым аспектам

Мнение родителей обучающихся несколько отличается от мнений указанных групп респондентов. Так, родители поставили одинаково высокие оценки содержательному аспекту образовательной деятельности (4,2 балла).

Обратимся к детальному анализу оценок респондентов по трем основным аспектам образовательной деятельности

## 2.1. Содержание образования

Согласно данным опроса, более половины опрошенных во всех группах отметили, что набор дисциплин и модулей, изучаемых студентами, в целом соответствует получаемой ими профессии или специальности (см. табл. 10).



При переводе ответов респондентов в индексную оценку видно, что родители, и педагоги характеризуют степень соответствия одинаково высоко (4,4 и 4,5 баллов соответственно), тогда как обучающиеся и представители работодателей оценили соответствие несколько ниже, на 3,9 балла. Следует отметить, что обучающиеся на четвертом курсе наиболее низко оценили соответствие образования получаемой профессии или специальности (3,8 балла), тогда как для обучающихся первого-третьего курса характерно повышение оценки в зависимости от года обучения (1 курс – 4,0 балла; 2 курс – 4,1 балла; 3 курс – 4,3 балла).

Таблица 10

Оценка респондентами степени соответствия набора изучаемых дисциплин (модулей) и получаемой профессии (специальности)

«Соответствует ли набор дисциплин и модулей, изучаемых студентами, получаемой ими профессии (специальности)?»	Группа респондентов, % от опрошенных по группе			
	Обучающиеся	Родители	Педагоги	Представители работодателей
Да, соответствует	52	67	64	50
Скорее соответствует, чем не соответствует	30	23	32	29
Скорее не соответствует, чем соответствует	10	3	4	13
Не соответствует	4	1	0	2
Затруднились ответить	4	7	1	6
<b>Индекс</b>	<b>3,9</b>	<b>4,4</b>	<b>4,5</b>	<b>3,9</b>

В рамках опроса обучающимся был задан более общий вопрос, касающийся полезности получаемых ими знаний в будущей профессиональной деятельности (см. табл. 11). Индекс по данному ответу составляет 3,2 балла, т.е. около 65 % опрошенных обучающихся считают, что все получаемые ими знания могут пригодиться им в дальнейшей профессиональной деятельности.

Таблица 11

Обучающиеся о полезности получаемых знаний для работы по профессии (специальности)

«Насколько вы согласны с утверждением: «я думаю, что все получаемые на занятиях знания пригодятся мне в дальнейшей профессиональной деятельности?»	Обучающиеся, % от опрошенных по группе
Полностью согласен	27
Скорее согласен	37
Скорее не согласен	22
Полностью не согласен	8,6
Затрудняюсь ответить	4,9
<b>Индекс</b>	<b>3,2</b>

Вместе с тем, с увеличением курса наблюдается снижение данного индекса: первокурсники оценили полезность получаемых знаний на 3,7 балла, второкурсники и третьекурсники – на 3,4 балла, обучающиеся четвертого курса – лишь на 3,1 балл. Таким образом, чем большее количество учебных дисциплин и модулей осваивают обучающиеся, тем больше у них возникает сомнений в полезности получаемых знаний для работы по получаемой профессии (специальности).

Следует также отметить, что лишь около половины опрошенных обучающихся считают соотношение теоретических и практических занятий сбалансированным, оптимальным (см. табл. 12). При этом почти каждый третий обучающийся указал, что теоретических занятий слишком много по сравнению с практическими. Такие цифры в целом согласуются с оценками применимости получаемых знаний в профессиональной деятельности: обучающиеся, отметившие сбалансированность соотношения теории и практики, оценивают применимость знаний на 4 балла, тогда как обучающиеся, указавшие на недостаток практикоориентированного обучения – лишь на 2,9 балла. Среди педагогов на преобладание теоретического обучения над практикоориентированным указали 12 % опрошенных. Таким образом, по мнению респондентов, в ПОО угольного кластера обучение по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих и специалистов среднего звена, зачастую, является недостаточно практикоориентированным.

Таблица 12

Оценка респондентами соотношения между теоретическими  
и практическими занятиями

"Как вы оцениваете соотношение между теоретическими и практическими занятиями?"	Группы респондентов, % опрошенных по группе	
	Обучающиеся	Педагоги
Соотношение сбалансировано	44	65
Теоретических занятий слишком много по сравнению с практическими	30	12
Практических занятий слишком много по сравнению с теоретическими	5,7	11
Не могу сказать определенно	20	12

Несмотря на это, большинство преподавателей отмечает полное (53 %) или значительное соответствие (41 %) учебных планов основных профессиональных образовательных программ, реализуемых ПОО, требованиям ФГОС (см. рис. 4).

**Ответ на вопрос: "Насколько учебные планы ОПОП соответствуют требованиям ФГОС"**

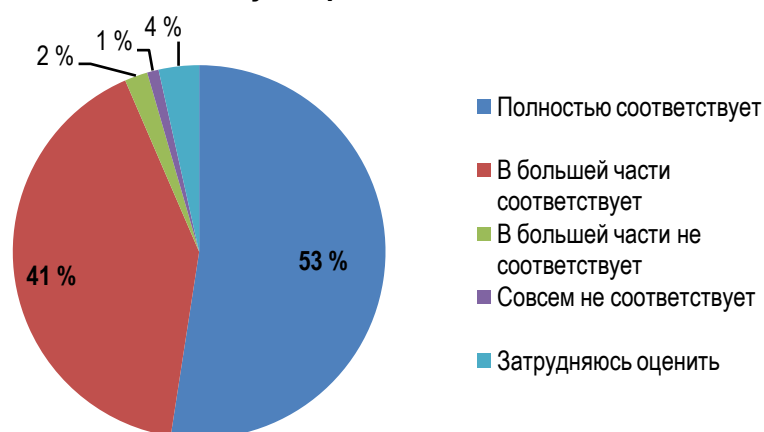


Рис. 4. Педагоги о степени соответствия учебных планов ОПОП требованиям ФГОС

В свою очередь, обучающиеся отмечают высокую удовлетворенность содержанием производственных практик, которые они проходят в процессе обучения. Около половины обучающихся из числа проходивших производственную практику остались полностью удовлетворены полученным опытом, более четверти обучающихся отметили частичную удовлетворенность. Индексированное значение удовлетворенности содержанием практик, таким образом, составляет 73 %.

**Ответ на вопрос: "Удовлетворены ли Вы содержанием производственных практик"**

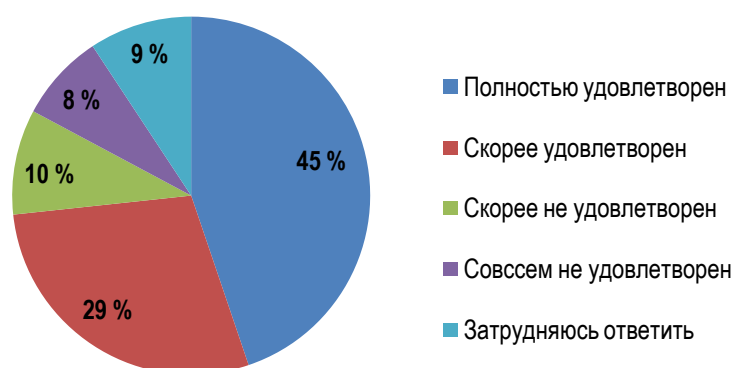


Рис. 5. Обучающиеся об удовлетворенности содержанием производственных практик

Таким образом, основной причиной снижения интегральных оценок содержания образования обучающимися и преподавателями является недостаток практикоориентированного обучения по программам подготовки

квалифицированных рабочих, служащих и специалистов среднего звена. Согласно мнению педагогов, основные профессиональные образовательные программы, реализуемые в ПОО угольного кластера, в значительной мере соответствуют требованиям ФГОС, поэтому отмеченный респондентами дефицит практических занятий может быть во многом связан со спецификой действующих ФГОС среднего профессионального образования. В этой связи особую актуальность приобретает работа по созданию профессиональных стандартов и по приведению ФГОС СПО в соответствие с такими стандартами.

Представители работодателей не могут оценить соотношение теоретической и практической подготовки, соответствие образовательных программ требованиям стандартов и многие другие конкретные аспекты образовательной деятельности. Однако они хорошо осведомлены об уровне подготовки обучающихся, проходящих практику на их предприятии, что может характеризовать содержательный аспект образования. Согласно полученным данным, большинство опрошенных считают уровень подготовки высоким (29 %) или приемлемым (52 %), но при этом 17 % опрошенных представителей работодателей отметили, что обучающиеся демонстрируют невысокий уровень подготовки. Индексная оценка подготовки обучающихся равна 3,7 баллам.

Более значимым индикатором качества образовательного процесса в ПОО, который могут оценить представители работодателей, является уровень сформированности профессиональных компетенций и качеств у выпускников. В рамках опроса им предлагалось оценить качества выпускников также по 5-балльной шкале, полученные результаты представлены в табл. 13.

Таблица 13

**Оценка профессиональных качеств выпускников  
представителями работодателей**

<b>№ п/п</b>	<b>Качества выпускника</b>	<b>Оценка, баллов</b>
1	Общая эрудиция, способности	3,8
2	Уровень теоретической подготовки по профессии (специальности)	4,0
3	Степень готовности к выполнению профессиональных функций	3,8
4	Умение и стремление учиться, развиваться, усваивать новые знания	4,1
5	Умение работать в команде, сотрудничать, взаимодействовать	4,0
6	Умение строить доброжелательные отношения с коллегами	4,3
7	Умение рационально использовать рабочее время, оперативность	3,9
8	Ораторский навык, умение излагать материал, дискутировать	3,6
9	Соблюдение трудовой дисциплины	4,2
<b>Интегральная оценка</b>		<b>4,0</b>

Наиболее высоко представители работодателей оценили «социальные» навыки выпускников: умение взаимодействовать и строить отношения с

коллегами (4,3 балла), умение работать в команде (4,0 балла). Также высоко было оценена и трудовая дисциплина выпускников, соблюдение ими правил внутреннего трудового распорядка предприятия (4,2 балл). Высокую оценку получили и способности выпускников способности к обучению (4,1 баллов). При этом аспект профильной профессиональной подготовки получил неоднозначные оценки: согласно мнению представителей работодателей, выпускники обладают сравнительно высокой теоретической подготовкой по профессии или специальности (4,0 балла), однако они не столь хорошо к выполнению возлагаемых на них профессиональных функций (3,8 балла). Таким образом, именно отсутствие у выпускников необходимых для профессиональной деятельности трудовых навыков существенно повлияло на снижение общей оценки качеств выпускников представителями работодателей, которая составила 4,0 балла. Это еще раз указывает на необходимость пересмотра структуры основных профессиональных образовательных программ СПО в сторону увеличения доли практических занятий.

## 2.2. Организация образовательного процесса

Согласно полученным данным, около 64 % опрошенных обучающихся считают соотношение между аудиторными занятиями и самостоятельной работой сбалансированным, оптимальным (см. табл. 13). Примерно равное число студентов указывает на переизбыток как аудиторных занятий, так и самостоятельной работы (12 % и 15 % соответственно). Родители обучающихся также весьма высоко оценивают сбалансированность аудиторных занятий и самостоятельной работы.

Таблица 13

Респонденты о соотношении между аудиторными занятиями и самостоятельной работой

"Как вы оцениваете соотношение между аудиторными занятиями и самостоятельной работой обучающихся?"	Группы респондентов, % опрошенных по группе		
	Обучающиеся	Родители	Педагоги
Соотношение сбалансировано	64	61	61
Аудиторных занятий слишком много по сравнению с самостоятельной работой	12	7	4
Самостоятельной работы слишком много по сравнению с аудиторными занятиями	15	7	26
Затруднились оценить	9	25	9

В свою очередь, более половины педагогов также считают имеющееся в ПОО соотношение аудиторной и самостоятельной работы оптимальным, но здесь значительна и доля тех, кто считает объем самостоятельной работы студентов избыточным (26 %).

Результаты опроса показали, что обучающиеся, их родители и педагоги ПОО в целом удовлетворены расписанием занятий (см. табл. 14). Обучающиеся оценили удобство расписания на 3,3 балла, педагоги дали более высокую оценку – 3,9 балла. Родители отметили наибольшую удовлетворенность учебным расписанием своих детей, индексированное значение их ответов составляет 4,3 балла. Стоит отметить, что родители давали преимущественно позитивные оценки («полностью устраивает») на данный вопрос, тогда как среди обучающихся и педагогов преобладают умеренно-позитивные оценки («в основном устраивает»). Это позволяет предположить существование неких особенностей организации аудиторных занятий в анализируемых ПОО, которые не вполне устраивают респондентов, но в месте с тем, не оказывают существенного влияния на их общую удовлетворенность.

Таблица 14

## Респонденты о расписании аудиторных занятий

"Устраивает ли вас расписание занятий?"	Группы респондентов, % опрошенных по группе		
	Обучающиеся	Родители	Педагоги
Полностью устраивает	28	57	38
В основном устраивает	44	34	50
В основном не устраивает	15	4,4	6
Полностью не устраивает	11	1,5	4
Затруднились ответить	2,3	2,9	1
<b>Индекс</b>	<b>3,3</b>	<b>4,3</b>	<b>3,9</b>

Оценка обеспеченности обучающихся учебно-методическими материалами представлена в табл. 15. Большая часть обучающихся отметила высокую обеспеченность учебниками, учебными и методическими пособиями и т.д. – индексная оценка этого аспекта образовательной деятельности равна 3,6 балла. Оценка родителей обучающихся несколько выше – 4,0 балла.

Вместе с тем можно отметить, что педагоги более критично оценивают уровень обеспеченности образовательного процесса учебно-методическими материалами. Половина педагогов считает уровень обеспеченности преимущественно высоким, тогда как почти каждый четвертый опрошенный педагог отметил недостаток учебно-методических материалов. Индексная оценка обеспеченности согласно ответам педагогов является наименьшей среди всех опрашиваемых групп респондентов и составляет, соответственно, 3,2 балла.

Таблица 15

Респонденты об обеспеченности образовательного процесса  
учебно-методическими материалами

"Как вы оцениваете обеспеченность обучающихся учебно-методическими материалами?"	Группы респондентов, % опрошенных по группе		
	Обучающиеся	Родители	Педагоги
Высоко	34	49	20
Скорее высоко	41	26	47
Скорее низко	12	4	22
Низко	6	2	6
Затруднились оценить	7	19	4
<b>Индекс</b>	<b>3,6</b>	<b>4,0</b>	<b>3,2</b>

Согласно данным опроса, оценки уровня организации производственных практик существенно разнятся в зависимости от групп респондентов (см. табл. 16).

Таблица 16

Респонденты об уровне организации производственных практик

«Как вы оцениваете уровень организации производственных практик?»	Группы респондентов, % опрошенных по группе		
	Обучающиеся	Педагоги	Представители работодателей
<b>1. Со стороны ПОО</b>			
Высоко	42	29	48
Скорее высоко	30	40	42
Скорее низко	12	4	6
Низко	6	4	0
Затруднились оценить	9,8	22	4
<b>Индекс</b>	<b>3,6</b>	<b>3,6</b>	<b>4,2</b>
<b>2. Со стороны места прохождения практики</b>			
Высоко	49	27	42
Скорее высоко	23	27	52
Скорее низко	7,5	13	4
Низко	7,5	5	0
Затруднились оценить	13	29	2
<b>Индекс</b>	<b>3,7</b>	<b>3,2</b>	<b>4,2</b>

В частности, представители работодателей высоко оценили как уровень организации практик со стороны ПОО (4,2 балла), так и со стороны их предприятий, являющихся местом прохождения практик обучающимися (4,2 балла). Обучающиеся также весьма высоко оценили деятельность предприятий региона по организации их практического обучения (3,7 балла), тогда как организационные усилия ПОО получили более низкую оценку (3,9 балла). Оценки педагогов, касающиеся уровня организации

производственных практик, являются наиболее низкими среди всех групп респондентов, которым задавался данный вопрос. Это может быть связано с недостаточно высокой осведомленностью педагогов об организационных аспектах, поскольку лишь немногие из опрошенных преподавателей и мастеров производственного обучения являются кураторами обучающихся при прохождении ими производственной практики. По этой причине более 20 % педагогов затруднились оценить уровень организации практики со стороны своей ПОО, около 30 % - со стороны социальных партнеров ПОО.

Таким образом, анализ организационного аспекта образовательной деятельности показывает, что обучающиеся и их родители достаточно высоко оценивают сбалансированность аудиторных занятий и самостоятельной работы, расписание аудиторных занятий представители работодателей и уровень обеспеченности образовательного процесса учебно-методическими изданиями – оценки данных групп респондентов в целом совпадают, их индексированное значение колеблется в пределах 3,3-4,1 балла. Педагоги считают уровень организационного обеспечения образовательного процесса не столь высоким. По их мнению, имеет место дисбаланс аудиторных занятий и самостоятельной работы, и кроме того, обучающиеся не обеспечены необходимым для эффективного обучения количеством учебно-методических изданий. В свою очередь, представители работодателей не обладают детальной информацией об особенностях организации образовательного процесса в ПОО, поэтому они смогли оценить только уровень организации производственных практик обучающихся. Согласно их оценкам, производственные практики для обучающихся в ПОО угольного кластера организуются на весьма высоком уровне.

### **2.3. Воспитательная работа**

Воспитательная работа в ПОО должна создавать оптимальные условия для развития обучающегося как не только как будущего профессионала, но и как гармоничной личности. Согласно данным опроса, обучающиеся и их родители дают высокие оценки качеству воспитательной работы – 3,7 и 4,0 балла соответственно (см. табл. 17). Педагоги оценивают существующий в ПОО уровень воспитательной работы менее позитивно – в среднем на 3,2 балла. Так, порядка 30 % педагогов считают, что организация воспитательной работы в их ПОО находится на низком уровне. Представители работодателей, напротив, оценивают качество воспитательной работы в ПОО весьма высоко (на 4,0 балла). При этом очевидно, что данная группа респондентов не может напрямую оценить воспитательную работу ПОО, поэтому данная оценка является производной впечатлений от взаимодействия с выпускниками ПОО,



работающими на данном предприятии, или обучающимися, проходящими здесь производственную практику.

Таблица 17

## Оценка респондентами воспитательной работы в ПОО

«Как вы оцениваете уровень воспитательной работы в ПОО?»	Группы респондентов, % опрошенных по группе			
	Обучающиеся	Родители	Педагоги	Представители работодателей
Высоко	36	51	25	31
Скорее высоко	41	38	39	60
Скорее низко	10	4	24	1,9
Низко	3,9	0,7	4,4	0
Затруднились оценить	8,5	7	7,9	7,7
<b>Индекс</b>	<b>3,7</b>	<b>4,2</b>	<b>3,2</b>	<b>4,0</b>

Процесс воспитания осуществляется непрерывно как во время профессиональной подготовки обучающихся, так и во внеучебное время. Поэтому респондентам было предложено оценить, насколько интересной является внеучебная жизнь обучающихся в ПОО (см. табл. 18).

Таблица 18

## Респонденты о внеучебной жизни обучающихся в ПОО

«Насколько интересна внеучебная жизнь обучающихся в ПОО?»	Группы респондентов, % опрошенных по группе	
	Обучающиеся	Педагоги
Очень интересна	29	13
Достаточно интересна	35	50
Не очень интересна	14	18
Совсем не интересна	8,2	4,4
Затруднились ответить	13	14
<b>Индекс</b>	<b>3,3</b>	<b>3,1</b>

Результаты опроса показали, что двое из трех обучающихся считают свою внеучебную жизнь в ПОО очень интересной и насыщенной, или достаточно интересной. При этом индексная оценка мнений обучающихся по данному вопросу составляет лишь 3,3 балла, т.е. 30 % обучающихся совершенно не заинтересованы в участии во внеучебной работе. Педагоги оценили насыщенность внеучебной жизни обучающихся похожим образом – на 3,1 балла. Полученные данные указывают на существование определенных проблем организации воспитательной работы в ПОО, что в конечном итоге снижает ее общую эффективность

Участие обучающихся во внеучебной деятельности создает условия для раскрытия их творческих способностей, разностороннего развития личности, а также приобретения организаторских и управленческих навыков, необходимых будущему профессионалу. Поэтому в рамках настоящего опроса респондентам было предложено оценить оптимальность условий, созданных в ПОО для занятия обучающихся творчеством, спортом и общественной работой. Ответы на данный вопрос приведены на рис. 6.

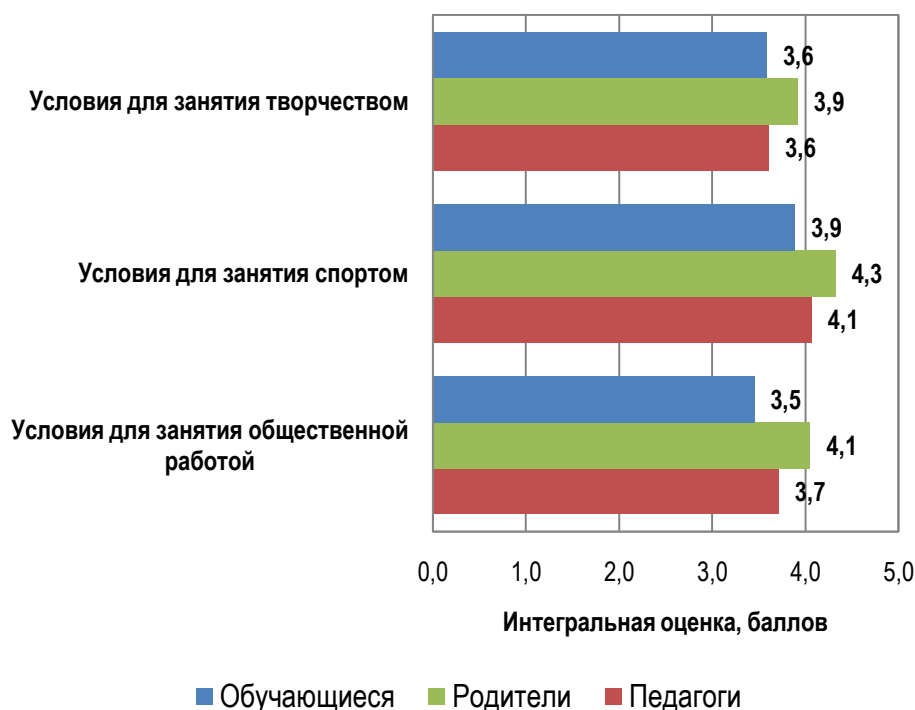


Рис. 6. Оценка респондентами условий, созданных в ПОО для занятия творчеством, спортом, общественной работой

На основании полученных результатов можно отметить, что родители обучающихся одинаково высоко оценивают условия для занятия всеми обозначенными выше видами внеучебной деятельности (3,9-4,3 балла). Обучающиеся весьма высоко оценивают условия, созданные в ПОО для занятия спортом (3,9 балла), несколько ниже ими оценены условия для занятия творчеством (3,6 балла). Педагоги в целом разделяют мнение обучающихся как о качестве условий для спортивных занятий (4,1 балла), так и об уровне организации творческой деятельности (3,7 балла). При этом обучающиеся и педагоги также солидарны и в сравнительно невысокой оценке условий, созданных в ПОО для занятия общественной работой – 3,5-3,7 балла. Этому соответствует и низкая эффективность деятельности студенческого самоуправления в обследованных ПОО (студенческий совет, студенческий профком и т.д.): обучающиеся оценили ее на 3,5 балла, преподаватели – на 3,0 балла.

Важным аспектом социально-воспитательной составляющей образовательного процесса является комфортность психологического климата в студенческом коллективе. Около 90 % обучающихся отметили, что полностью или частично удовлетворены взаимоотношениями с обучающимися в своей группе; более 90 % родителей также указали, что их дети удовлетворены взаимоотношениями с одноклассниками (см. табл. 19). Соответственно, индексы для данных групп респондентов весьма высоки – 4,2 и 4,4 балла. Педагоги также разделяют позитивное восприятие взаимоотношений в студенческой среде, характерное для обучающихся и их родителей: более 70 % опрошенных педагогов охарактеризовали взаимоотношения между студентами как «дружеские».

Таблица 19

## Респонденты о взаимоотношениях в студенческой среде

«Можете ли Вы в целом охарактеризовать взаимоотношения между обучающимися в Вашей образовательной организации как дружеские?»	Группы респондентов, % опрошенных по группе		
	Обучающиеся	Родители	Педагоги
Да	58	65	31
Скорее да	31	27	56
Скорее нет	5	3	6
Определенно нет	4	0	1
Затруднились ответить	2	5	6
<b>Индекс</b>	<b>4,2</b>	<b>4,4</b>	<b>3,9</b>

Таким образом, респонденты отмечают высокое качество воспитательной работы в ПОО, вместе с тем, по результатам проведенного опроса могут быть отмечены некоторые недостатки ее организации. Хотя в обследованных ПОО созданы приемлемые с точки зрения респондентов условия для занятия спортом и творческой деятельностью, условия для занятия общественной работой не могут быть признаны оптимальными. Этому соответствует и низкая эффективность деятельности студенческого самоуправления, отмеченная обучающимися и педагогами. Кроме того, проводимые в рамках внеучебной работы мероприятия не являются достаточно интересными для многих обучающихся, что сокращает масштабы, и, соответственно, результативность воспитательной работы ПОО. Вместе с тем, обучающиеся в целом удовлетворены комфортностью психологического климата в студенческом коллективе, что в целом позитивно характеризует эффективность воспитательной работы в ПОО.

### 3. ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ПОО

Успех развивающейся образовательной организации на современном рынке образовательных услуг предполагает инновационный подход к деятельности всех ее подразделений, для реализации которого образовательная организация должна обладать инновационным потенциалом. Этот тезис актуален не только для образовательных организаций высшего образования, в последнее время уделяющих инновационной деятельности особое внимание, но и для ПОО. Однако для ПОО основным критерием «инновационности» является не степень сближения науки, образования и производственной деятельности, а новизна подходов, используемых при обучении будущих квалифицированных рабочих, служащих и специалистов среднего звена. Свидетельством результативности используемых в ПОО педагогических подходов является активное участие обучающихся в олимпиадном и конкурсном движении. Поэтому основным индикатором инновационного потенциала ПОО в рамках настоящего опроса было определено качество условий, созданных в ПОО для подготовки и участия обучающихся в олимпиадах, спартакиадах и конкурсах профессионального мастерства.

Оценку инновационного потенциала ПОО было предложено провести только трем группам респондентов из четырех, поскольку представители работодателей не имеют достаточных сведений об организации конкурсного и олимпиадного движения в ПОО, а также не могут оценить качество созданных по этой части условий на основании косвенных признаков. Интегральные оценки инновационного потенциала ПОО представлены на рис. 7. Обучающиеся и их родители оценивают инновационный потенциал ПОО достаточно высоко, на 3,8 и 4,0 балла из максимума в 5 баллов. Педагоги более сдержанны в оценках: по их мнению, качество инновационного аспекта деятельности ПОО не превышает 3,6 баллов.

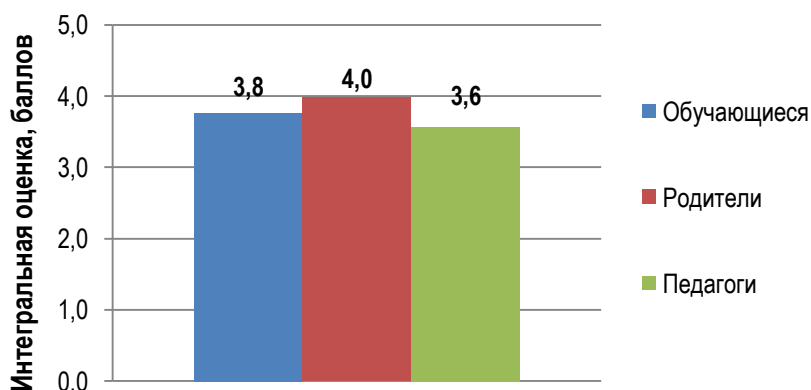


Рис. 7. Оценка инновационного потенциала ПОО

Более детально рассмотрим оценки респондентами условий, созданных в ПОО для развития олимпийном и конкурсном движении. Представители всех групп респондентов наиболее высоко оценивают спортивную инфраструктуру ПОО и организацию спортивно-оздоровительной работы как основные условия для подготовки и участия обучающихся в спартакиадах, индексированные оценки по этому пункту поставляют 4,0-4,2 балла. Также весьма высоко оцениваются и условия для участия в олимпийном движении – 3,6-3,9 балла. Олимпиада по общеобразовательным дисциплинам среди обучающихся в ПОО проводится в Кемеровской области ежегодно, в ней принимают участие представители большинства областных ПОО (в т.ч. и ПОО горного профиля), что в целом подтверждает высокий уровень организации деятельности ПОО по данному направлению.

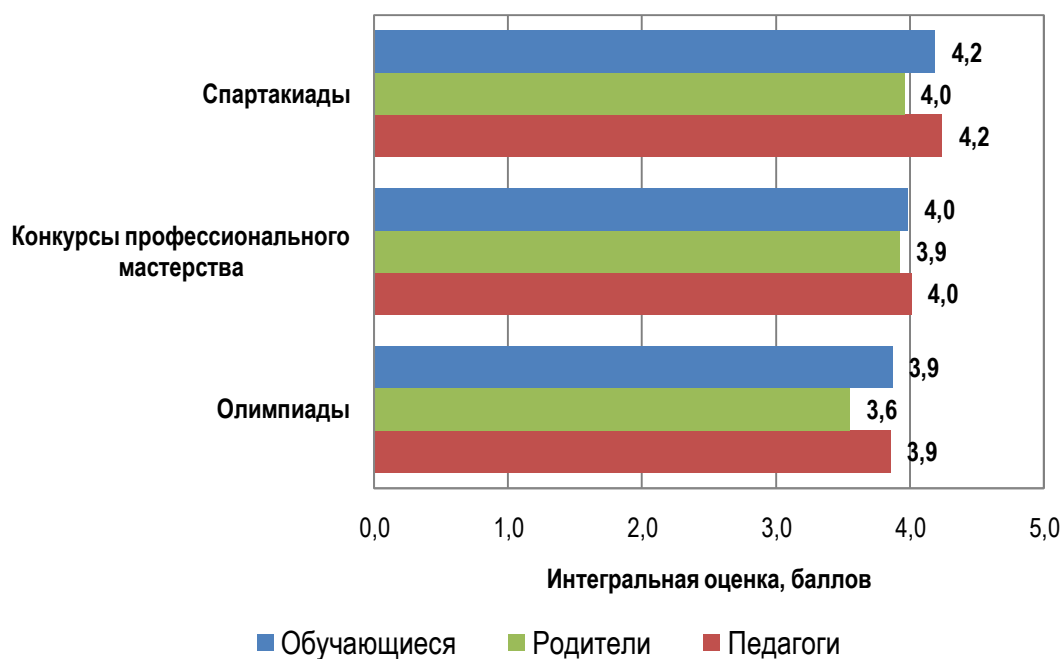


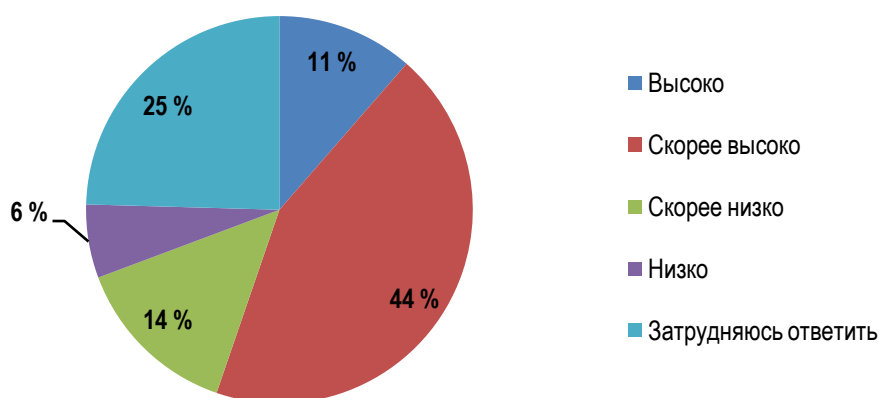
Рис. 8. Оценка условий, созданных в ПОО для подготовки и участия обучающихся в олимпиадах, спартакиадах, профессиональных конкурсах

Отдельного внимания заслуживают оценки респондентов в части условий для подготовки и участия в конкурсах профессионального мастерства, поскольку именно данный аспект является приоритетным для системы среднего профессионального образования региона в соответствии с государственной программой Кемеровской области «Развитие образования Кузбасса» на 2014-2016 гг. В настоящее время как в целом по РФ, так и в Кемеровской области, происходит переход от формата региональных конкурса профессионального мастерства по профессиям к соревнованиям по компетенциям, проводимых в соответствии с принципами и стандартами международного движения WorldSkills. Первый в РФ региональный конкурс

по компетенции «Горное дело» прошел в Кемеровской области в декабре 2014 г., в ноябре 2015 г. прошли вторые соревнования по данной компетенции. Результаты опроса показали, что оценки респондентов по данному блоку возросли по сравнению с прошлогодними, и составили 3,9-4,0 балла.

Немаловажно и участие педагогических работников в профессиональных конкурсах – это не только одна из форм повышения квалификации педагогов, но и инструмент для усвоения инновационных педагогических методик, обмена опытом по их применению в профессиональной деятельности. Согласно данным опроса, условия, созданные в ПОО для подготовки и участия педагогических работников в профессиональных конкурсах, оценивают «высоко» или «скорее высоко» порядка 55 % опрошенных педагогов. При этом около 14 % педагогов указывают на низкое качество этих условий, а 25 % затруднились дать однозначную оценку по данному вопросу. Таким образом, несмотря на то, что педагоги из большинства ПОО принимают участие в ежегодном областном конкурсе «Преподаватель года», индексированная оценка условий для участия педагогов в конкурсном движении составляет лишь 3,0 балла из 5 возможных.

**Ответ на вопрос: "Как вы оцениваете условия, созданные в ПОО для подготовки и участия педагогических работников в профессиональных конкурсах?"**



**Рис. 9. Педагоги об условиях, созданных в ПОО для подготовки и участия в профессиональных конкурсах**

#### 4. КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Одной из ключевых характеристик, определяющих качество предоставляемых ПОО образовательных услуг является уровень кадрового обеспечения образовательного процесса, кадровый потенциал ПОО. В общем виде данный потенциал представляет собой совокупность работников, с присущими им профессиональными квалификационными навыками, творческими и физическими возможностями. В рамках настоящего опроса обучающимся, их родителям и представителям работодателей было предложено оценить деятельность двух ключевых категорий работников ПОО – преподавателей и мастеров производственного обучения. В свою очередь, сами педагоги могли оценить деятельность более широкого круга работников ПОО: от руководителей до хозяйственного персонала.

Интегральные оценки респондентами кадрового потенциала ПОО представлены на рис. 10. Можно отметить, что обучающиеся и педагоги весьма сдержанно оценивают профессионализм работников ПОО – на 3,7 и 3,8 балла соответственно. Родители дают более высокую оценку – 4,1 балла. Однако наиболее высоко оценивают профессиональные качества работников ПОО именно представители работодателей, индексированное значение их ответов имеет близкое к максимуму значение – 4,7 балла. Проанализируем, как мнения респондентов о профессионализме основных категорий персонала повлияли на итоговую оценку кадрового потенциала ПОО.

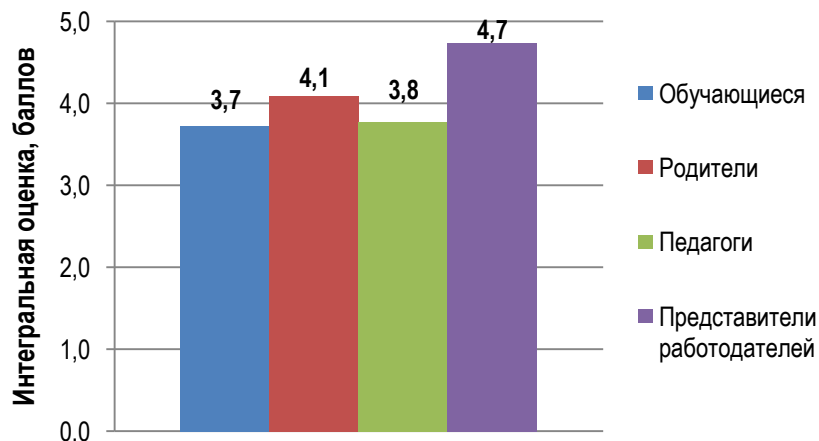


Рис. 10. Оценка кадрового обеспечения образовательного процесса

Обучающиеся оценили профессионализм преподавателей на 4,0 балла при максимуме в 5 баллов (см. табл. 21). Большинство из них считают, что преподаватели обладают глубокими знаниями по своим дисциплинам (индексная оценка 4,5 балла). Способности преподавателей доходчиво излагать учебный материал и их отношение к обучающимся было оценено

несколько ниже – на 4 балла. При этом наименьшие оценки обучающиеся дали умениям преподавателей поддерживать дисциплину во время занятий (3,9 балла), проводить промежуточный контроль и проверку знаний (3,7 баллов), а также использовать активные методы обучения, такие как презентации, тематические дискуссии, деловые игры, разбор конкретных ситуаций и др. (3,9 балла). По сравнению с обучающимися, их родители оценивают профессионализм преподавателей выше – на 4,5 балла. Сами педагоги также весьма высоко оценивают профессионализм своих коллег (4,3 балла), и отмечают наличие у них обширного багажа знаний по преподаваемым предметам, корректность в общении с обучающимися, а также высокий уровень владения активными методами обучения. Представителям работодателей было предложено дать наиболее общую оценку профессионализма преподавателей, ее индексированное значение составило 4,6 балла.

Таблица 21

## Респонденты о профессиональных качествах преподавателей ПОО

«Оцените профессиональные качества преподавателей»	Группы респондентов, % опрошенных по группе <sup>1</sup>			
	Обучающиеся	Родители	Педагоги	Представители работодателей
Знания по преподаваемым дисциплинам	4,5	4,6	4,5	4,6
Уровень профессионального мастерства	-	4,6	4,3	-
Ясность изложения учебного материала	4	-	-	-
Последовательность при изложении учебного материала	4	-	-	-
Контроль усвоения учебного материала обучающимися	3,7	-	-	-
Использование активных методов обучения	3,9	-	4,2	-
Поддержание высокого уровня дисциплины	3,9	4,4	4	-
Объективность в оценке знаний обучающихся	4,1	-	-	-
Корректность и доброжелательность в общении с обучающимися	4,1	4,3	4,2	-
<b>Индекс</b>	<b>4,0</b>	<b>4,5</b>	<b>4,3</b>	<b>4,6</b>

Итоговые оценки респондентами профессионализма мастеров производственного обучения значительно ниже оценок профессионализма преподавателей (см. табл. 22). Так, обучающиеся в целом оценили данных работников ПОО на 3,7 балла, родители обучающихся – также на 3,7 балла,

<sup>1</sup> Символ «-» в графе означает, что вопрос не задавался данной группе респондентов.



педагоги – на 3,7 балла. Эти низкие оценки во многом связаны со значительной долей респондентов трех обозначенных групп, затруднившихся оценить деятельность мастеров производственного обучения. Численность мастеров производственного обучения в обследуемых ПОО не превышает 4-6 % от общей численности педагогических работников, что связано с их статусом учреждений СПО в прошлом, тогда как мастера производственного обучения присутствовали преимущественно в образовательных учреждениях НПО. Поэтому полученные оценки не следует однозначно интерпретировать как свидетельство низкого профессионализма данной категории педагогических работников ПОО.

Таблица 22

Респонденты о профессиональных качествах мастеров  
производственного обучения ПОО

«Оцените профессиональные качества мастеров производственного обучения»	Группы респондентов, % опрошенных по группе <sup>2</sup>			
	Обучающиеся	Родители	Педагоги	Представители работодателей
Знания по преподаваемым дисциплинам	3,8	3,8	3,7	4,8
Уровень профессионального мастерства	-	3,7	3,6	-
Ясность изложения учебного материала	3,7	-	-	-
Профессиональный опыт	3,7	-	3,7	4,8
Поддержание высокого уровня дисциплины	3,7	3,7	3,4	-
Объективность в оценке знаний обучающихся	3,7	-	-	-
Корректность и доброжелательность в общении с обучающимися	3,7	3,7	3,6	-
<b>Индекс</b>	<b>3,7</b>	<b>3,7</b>	<b>3,6</b>	<b>4,8</b>

Помимо характеристики профессионализма своих коллег, педагогам было предложено оценить систему повышения квалификации, оказывающую значимое влияние на поддержание и развитие кадрового потенциала ПОО. Согласно полученным данным, педагоги оценивают данный аспект деятельности организации на 3,8 балла. Фактически, лишь около 10 % опрошенных педагогов указали на низкое качество системы повышения квалификации, тогда как большинство (47 %) дало умеренно-позитивную оценку, что может указывать на существование некоторых аспектов, не вполне устраивающих педагогов.

<sup>2</sup> Символ «-» в графе означает, что вопрос не задавался данной группе респондентов.

Качество учебно-методической работы своих коллег педагоги также оценили на 3,7 балла. Как в случае оценки системы повышения квалификации, большинство педагогов (59 %) дали умеренно-позитивную оценку данной деятельности.

Среди всех групп респондентов, педагоги наиболее осведомлены о деятельности ПОО и поэтому они могут оценить качество выполнения своей работы ключевыми категориями работников ПОО. Указанные оценки приведены в табл. 23. Можно отметить, что педагоги оценивают качество методистов выше среднего (3,7 баллов из 5). Несколько ниже, на 3,5 балла, была оценен уровень выполнения своей работы педагогами-психологами и социальными педагогами, а также руководящими работниками. Наконец, наиболее низкую оценку педагоги дали хозяйственному персоналу ПОО – 3,4 балла.

Таблица 23

Педагоги об уровне выполнения работы работниками ПОО  
(по категориям)

<b>"Как вы оцениваете уровень выполнения своей работы следующими категориями работников?"</b>	<b>Оценка педагогов, баллов</b>
Руководящие работники	3,5
Методисты	3,7
Педагоги-психологи и социальные педагоги	3,5
Хозяйственный персонал	3,4

Таким образом, согласно мнению респондентов, ПОО, готовящие кадры для предприятий угольного кластера, обладают весьма высоким кадровым потенциалом. Основой данного потенциала являются преподаватели, обладающие глубокими знаниями по преподаваемым предметам и высоким уровнем профессионального мастерства. Вместе с тем, по оценкам обучающихся, не все преподаватели идут «в ногу со временем», поскольку недостаточно часто применяют активные методы обучения. Данная оценка хорошо соотносится с тем фактом, что среди преподавателей системы СПО значителен удельный вес лиц пенсионного возраста. В связи с этим особую важность для поддержания и развития кадрового потенциала ПОО приобретает система повышения квалификации, которая должна предлагать широкий спектр дополнительных профессиональных программ, касающихся в т.ч. и использования инновационных методов и приемов обучения.

## 5. ИНФРАСТРУКТУРА ПОО

Инфраструктура образовательной организации формирует объективные условия осуществления образовательной деятельности и, таким образом, оказывает существенное влияние на качество образования. Респондентам настоящего опроса было предложено оценить состояние учебно-производственных помещений ПОО, охарактеризовать обеспеченность образовательного процесса лабораторным и производственным оборудованием, компьютерной техникой и др. техническими средствами, а также высказать мнение об уровне сервисных возможностей ПОО. Эти позиции позволили провести интегральную оценку состояния инфраструктуры ПОО.

Согласно полученным данным, родители и представители работодателей относительно высоко оценивают состояние учебно-производственных помещений ПОО (на 3,7-3,9 балла). Обучающиеся и педагоги, будучи наиболее осведомленными в данном вопросе, дают более сдержанные оценки – 3,2 балла (см. рис. 11).

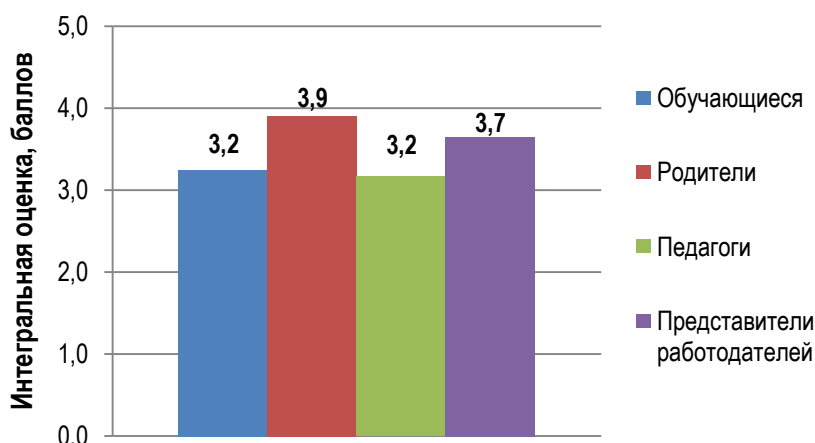


Рис. 11. Оценка респондентами состояния учебно-производственных помещений ПОО

Проанализируем оценки респондентами уровней обеспеченности образовательного процесса оборудованием и различными техническими средствами обучения (см. рис. 12). Можно отметить, что оценки обеспеченности по различным позициям не превосходят 3,5 баллов, что может свидетельствовать об определенном дефиците в данном аспекте материально-технического обеспечения образовательного процесса. По мнению обучающихся, в наибольшей степени образовательный процесс обеспечен компьютерной техникой (3,5 балла), несколько меньше – техническими средствами и лабораторно-производственным оборудованием

(3,1-3,2 балла). При этом обеспеченность образовательного процесса местами свободного доступа к Интернету находится, по мнению обучающихся, на крайне низком уровне (2,2 балла). Дефицит по данной позиции усугубляется тем фактом, что среди обучающихся в ПОО значительна доля детей из малообеспеченных семей, которые не могут позволить себе пользоваться Интернетом дома. Педагоги в целом разделяют оценки обучающихся, однако, по их мнению, ситуация с отсутствием в ПОО мест свободного доступа к Интернету не столь критична (оценка 2,9 балла).

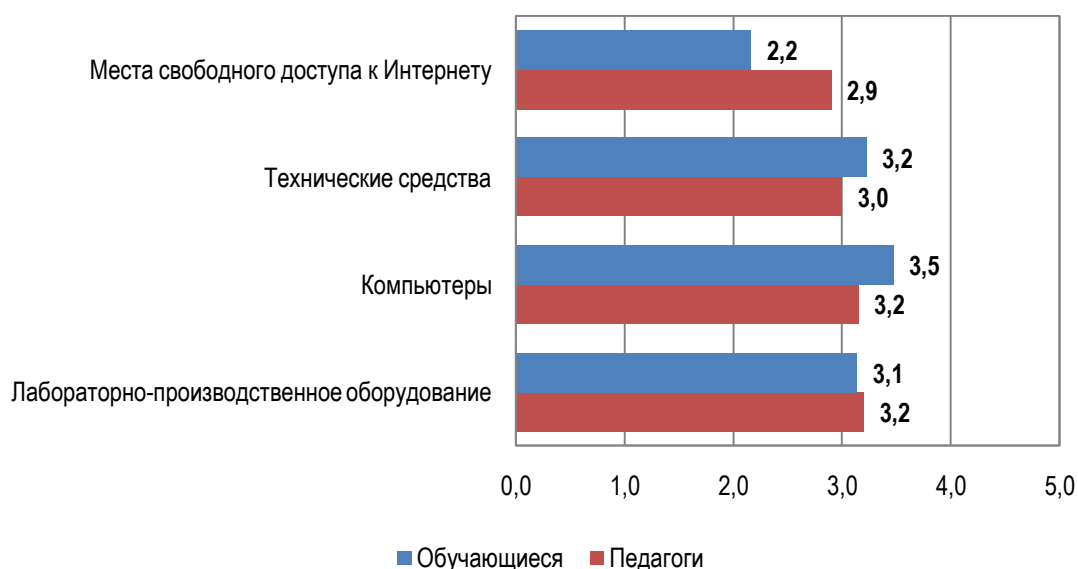


Рис. 12. Респонденты об уровне обеспеченности учебного процесса оборудованием и техническими средствами обучения

Библиотека ПОО была оценена обучающимися на 3,9 балла, педагоги дали чуть более низкую оценку ее работе – 3,7 балла.

В части сервисных возможностей ПОО, респондентам было предложено оценить качество жилищного и бытового обслуживания. Согласно полученным данным, каждый третий обучающийся считает, что в его ПОО отсутствует достаточное количество точек общественного питания или посадочных мест в таких точках. 30 % преподавателей также считает количество посадочных мест в столовых недостаточным. Относительно невысоко было оценена и работа точек питания, действующих в ПОО (см. рис. 13). Так, качество пищи в столовых было оценено обучающимися на 3,1 балл, уровень доступности цен на предлагаемые блюда – всего на 2,4 балла. Преподаватели в целом солидарны с обозначенными оценками обучающихся, однако на их взгляд, цены в столовых являются более приемлемыми (оценка 2,7 балла).

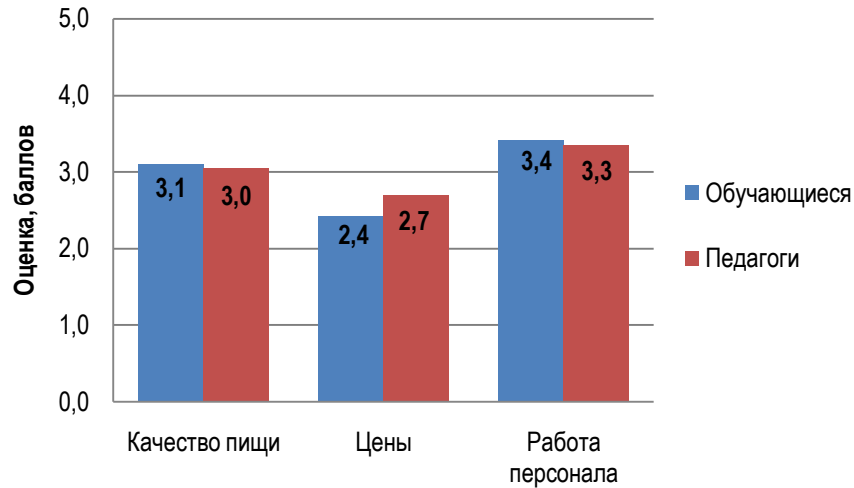


Рис. 13. Оценка респондентами работы точек общественного питания в ПОО

Обучающимся, которые проживают в общежитии института также был задан вопрос о состоянии общежития. Большая часть респондентов оценила жилищные условия в общежитиях высоко (35 %). Вместе с тем, порядка 30 % обучающихся, проживающих в общежитиях, частично или полностью не удовлетворены их состоянием.

**Ответ на вопрос: "Как вы оцениваете общежитие вашей ПОО?"**

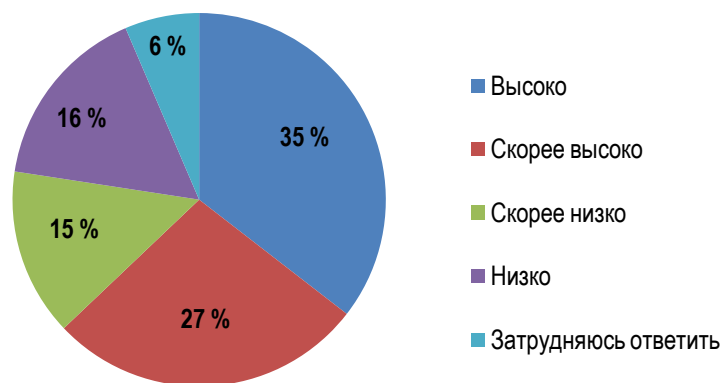


Рис. 14. Обучающиеся о проживании в общежитии ПОО

## 6. ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ ПОО

Немаловажную роль при оценке качества профессионального образования и играет финансово-экономическое состояние ПОО, определяющее как возможности организации по поддержанию и развитию собственной материально-технической базы, так и уровень мотивации работников организации к продуктивному труду.

Обучающиеся, их родители, а также представители социальных партнеров ПОО не обладают детальными данными об уровне финансово-экономического обеспечения ПОО, поэтому им был задан наиболее общий вопрос на эту тему. Согласно полученным ответам, представители данных групп респондентов оценивают финансово-экономическое обеспечение в среднем 3,1-3,3 баллов. Доля опрошенных в данных группах, которые затруднились дать ответ, составляет от 25 до 29 %. Педагоги, которым также был задан этот общий вопрос, дали существенно более низкую оценку финансово-экономическому состоянию ПОО – 1,9 балла.

Таблица 24

Респонденты о финансово-экономическом состоянии ПОО

«Как вы в целом оцениваете финансово-экономическое состояние образовательной организации?»	Группы респондентов, % опрошенных по группе			
	Обучающиеся	Родители	Педагоги	Представители работодателей
Высоко	20	32	3	23
Скорее высоко	33	25	21	23
Скорее низко	14	7,7	37	25
Низко	7,2	7,3	18	0
Затруднились оценить	25	28	21	29
<b>Индекс</b>	<b>3,1</b>	<b>3,3</b>	<b>1,9</b>	<b>3,1</b>

Исследование показало, что низкие оценки педагогами финансово-экономического обеспечения ПОО в значительной мере связаны с уровнем оплаты их труда. Согласно полученным данным, лишь 30 % опрошенных педагогов в целом удовлетворены имеющимся уровнем оплаты своего труда (см. рис. 15). Соответственно, 60 % опрошенных выразили частичную или полную неудовлетворенность данным аспектом. Индексная оценка по данному вопросу составила 1,5 балла при максимуме в 5 баллов.

Также следует отметить, что по сравнению с результатами опроса прошлого года, доля неудовлетворенных уровнем оплаты труда педагогов возросла почти на 20 %. 2015 год для России характеризуется наличием негативной экономической конъюнктуры, а рост темпов инфляции и удорожание импортных товаров в связи со снижением покупательной способности рубля объективно снижают уровень потребления россиян.

Педагоги, как и другие лица, занятые в бюджетной сфере, наиболее остро ощущают на себе такого рода негативные тенденции. Представляется, что именно с этим и связаны столь существенные изменения оценок получаемой заработной платы (поскольку абсолютные значения уровня оплаты труда педагогических работников существенно не снижаются).

**Ответ на вопрос: "Удовлетворены ли вы уровнем оплаты  
своего труда?"**

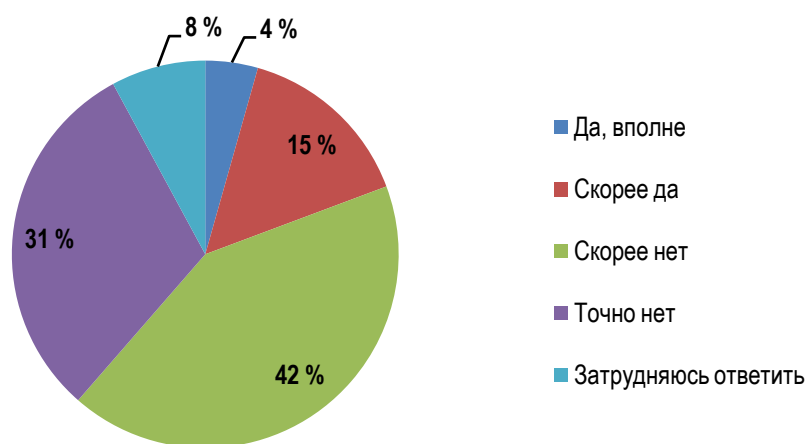


Рис. 15. Педагоги об удовлетворенности уровнем оплаты труда

Оценки эффективности системы стимулирования труда со стороны педагогов полностью согласуются с рассмотренными выше оценками оплаты труда. Так, педагоги не удовлетворены существующими системами стимулирования труда: более половины опрошенных отметил, что система стимулирования труда, действующая в ПОО, не является эффективной.

## 7. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА РЫНКЕ ТРУДА

Основной экономической функцией системы среднего профессионального образования является подготовка квалифицированных кадров для экономики региона. Поэтому заключительные вопросы анкет были посвящены деятельности ПОО на рынке труда, включая такие социологические индикаторы как готовность выпускников к трудовой деятельности по профессии/специальности после завершения обучения, вероятность успешного трудоустройства и т.д.

Согласно результатам опроса, обучающиеся и их родители достаточно высоко оценивают готовность выпускников к трудовой деятельности по профессии/специальности после завершения обучения (3,7-3,8 балла). Педагоги не столь уверены полной готовности выпускников к работе и оценивают ее на 3,5 балла. В свою очередь представители работодателей, наиболее компетентные в данном вопросе среди всех остальных групп респондентов, считают готовность выпускников к работе по профессии/специальности относительно высокой, оценивая ее на 3,7 балла (см. рис. 16).

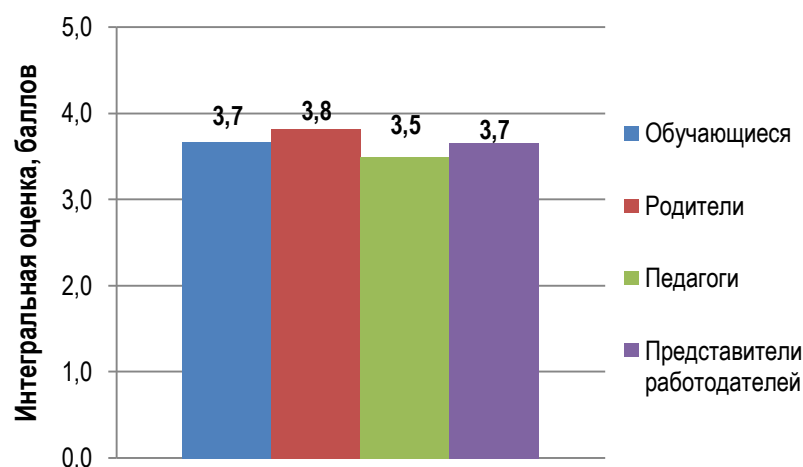


Рис. 16. Оценка респондентами готовности выпускников к трудовой деятельности по профессии/специальности

Вместе с тем, представители работодателей и родители обучающихся считают вероятность трудоустройства выпускников на предприятиях угольного кластера весьма высокой – 72-76 % (см. рис. 17). Обучающиеся и педагоги считают перспективы трудоустройства выпускников не столь высокими: по их мнению, лишь два выпускника из трех смогут найти работу по полученной профессии или специальности.



Следует отметить тот факт, что представители работодателей считают выпускников обследуемых ПОО в целом достаточно востребованными на рынке труда (индексная оценка – 3,6 балла).

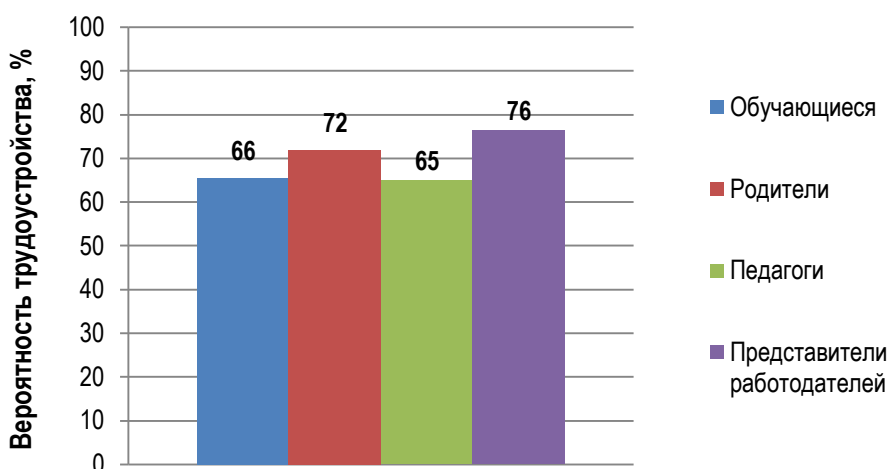


Рис. 17. Оценка респондентами вероятности успешного трудоустройства выпускников по завершению обучения

Способность ПОО адекватно реагировать на требования и запросы, возникающие со стороны работодателей выпускников, является одним из критериев конкурентоспособности среднего профессионального образования в современных условиях. По мнению опрошенных представителей работодателей, взаимодействие ПОО и их предприятия может быть оценено на 3,5 балла, т.е. качество такого взаимодействия вряд ли можно охарактеризовать как безусловно «высокое».

**Ответ на вопрос: "Как вы оцениваете качество взаимодействия ПОО с вашим предприятием как потенциальным работодателем выпускников?"**

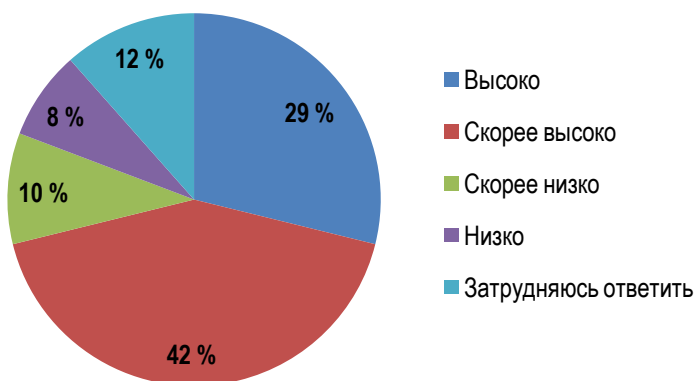


Рис. 18. Представители работодателей о качестве взаимодействия ПОО со своим предприятием

## ИНДЕКС КАЧЕСТВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Таким образом, согласно результатам социологического опроса, качество профессионального образования в ПОО, осуществляющих подготовку кадров для угольного кластера Кемеровской области, наиболее высоко оценивают родители обучающихся – индекс качества для этой группы респондентов составляет 3,9 балла из максимума в 5 баллов, т.е. 80 % опрошенных родителей отметили свою полную удовлетворенность качеством получаемых их семьей образовательных услуг (см. рис. 19).

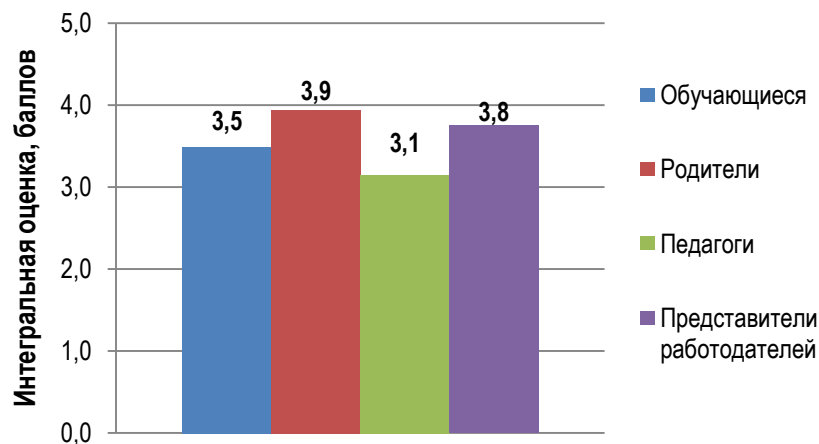


Рис. 19. Индекс качества профессионального образования

Сами обучающиеся дают более сдержанные оценки – 3,5 балла, соответственно, полностью удовлетворены качеством 70 % обучающихся. При этом следует отметить, что обучающиеся на начальных курсах более высоко оценивают качество профессионального образования по сравнению со старшекурсниками. Так, индекс качества по данным оценок обучающихся первого и второго года обучения равен 3,6 балла, тогда как обучающиеся третьего курса оценили качество образования на 3,4 балла, обучающиеся четвертого курса – на 3,5 балла. Есть основания полагать, что старшекурсники более хорошо информированы о положении дел в ПОО и могут дать более взвешенную оценку качества получаемого ими образования, тогда как обучающиеся на начальных курсах склонны давать более позитивные оценки, поскольку еще не успели столкнуться с некими значимыми недостатками образовательного процесса в ПОО.

Представители социальных партнеров ПОО оценили качество профессионального образования на 3,8 балла (полностью удовлетворены 76 % респондентов по данной группе). При этом наиболее низкую оценку деятельности ПОО дали педагоги: индекс качества для этой группы

респондентов составил 3,1 балла – это фактически означает, что только 62 % педагогов удовлетворены положением дел в своих ПОО.

Оценки респондентов по основным аспектам качества профессионального образования, проанализированные в разделах 1-7 настоящего отчета, приведены в табл. 25.

Таблица 25

**Оценки респондентов по основным аспектам  
качества профессионального образования**

<b>Блок социологической оценки</b>	<b>Индексы качества по группам респондентов, баллов</b>			
	<b>Обучающиеся</b>	<b>Родители</b>	<b>Педагоги</b>	<b>Представители работодателей</b>
Общая оценка состояния ПОО	3,7	4,4	3,4	3,6
Образовательная деятельность	3,5	4,2	3,4	3,9
Развитие потенциала ПОО	3,8	4,0	3,6	-
Кадровое обеспечение образовательного процесса	3,7	4,1	3,8	4,7
Инфраструктура ПОО	3,2	3,9	3,2	3,7
Финансово-экономическое обеспечение ПОО	3,1	3,3	1,8	3,1
Деятельность ПОО на рынке труда	3,5	3,7	3,3	3,7

Рассмотрим соотношение оценок респондентов по ключевым блокам социологической оценки, полученных в рамках опросов в 2014 и 2015 гг. Для оценок группы обучающихся (см. табл. 26) характерно снижение по большинству блоков, в среднем на -0,25 балла. При этом наибольшим является снижение оценок по блоку «финансово-экономическое обеспечение ПОО» – на -0,5 балла. Оценка кадрового обеспечения образовательного процесса осталась неизменной на уровне 3,7 балла.

В отличие от оценок обучающихся, в оценках их родителей отсутствует столь однозначная динамика. Так, в 2015 г. общее состояние ПОО и его образовательная деятельность были оценены родителями выше, чем в 2014 г. (+0,1 балла). По ряду других позиций, напротив, оценки по данным настоящего опроса ниже, чем оценки в прошлом году (в среднем на -0,2 балла). Как и в случае группы обучающихся, наиболее существенное снижение оценок характерно для группы социологических показателей, характеризующих финансово-экономическое состояние ПОО (-0,4 балла). При этом оценки родителями кадрового обеспечения являются стабильно высокими в двух рассматриваемых периодах.

Таблица 26

Соотношение оценок обучающихся по основным аспектам качества профессионального образования, полученных в рамках опросов в 2014 и 2015 гг.

Блок социологической оценки	Индексы качества по оценкам обучающихся, баллы		Абсолютное изменение индексов качества 2015/2014, баллы
	2014 г.	2015 г.	
Общая оценка состояния ПОО	3,9	3,7	-0,2
Образовательная деятельность	3,7	3,5	-0,2
Развитие потенциала ПОО	4,1	3,8	-0,3
Кадровое обеспечение образовательного процесса	3,7	3,7	0,0
Инфраструктура ПОО	3,5	3,2	-0,3
Финансово-экономическое обеспечение ПОО	3,6	3,1	-0,5
Деятельность ПОО на рынке труда	3,8	3,5	-0,3

Таблица 27

Соотношение оценок родителей обучающихся по основным аспектам качества профессионального образования, полученных в рамках опросов в 2014 и 2015 гг.

Блок социологической оценки	Индексы качества по оценкам родителей, баллы		Абсолютное изменение индексов качества 2015/2014, баллы
	2014 г.	2015 г.	
Общая оценка состояния ПОО	4,3	4,4	0,1
Образовательная деятельность	4,1	4,2	0,1
Развитие потенциала ПОО	4,1	4,0	-0,1
Кадровое обеспечение образовательного процесса	4,1	4,1	0,0
Инфраструктура ПОО	4,1	3,9	-0,2
Финансово-экономическое обеспечение ПОО	3,7	3,3	-0,4
Деятельность ПОО на рынке труда	3,9	3,7	-0,2

Изменения оценок качества деятельности ПОО по группе педагогов являются наиболее существенными (см. табл 28). Несмотря на то, что оценки по блокам «образовательная деятельность» и «кадровое обеспечение образовательного процесса» в 2014 и 2015 гг. совпадают, по ряду блоков (в т.ч. «инфраструктура», «деятельность на рынке труда», «развитие потенциала ПОО» и «общая оценка») имеет место незначительное снижение оценок в 2015 г. – на -0,1-0,3 балла. Однако по

блоку «финансово-экономическое обеспечение ПОО» снижение достигает - 1,1 балла, что составляет почти 40 % от значения показателя в 2014 г. Как было рассмотрено выше, рост неудовлетворенности преподавателей своими ПОО, преимущественно, связан с отсутствием существенного повышения уровня оплаты их труда на фоне продолжающегося экономического кризиса в стране. Можно предположить, что данный фактор неудовлетворенности оказывает скрытое негативное влияние и на оценку других аспектов деятельности ПОО (например, материально-технического обеспечения образовательного процесса) даже при объективном отсутствии негативной динамики по данным аспектам.

Таблица 28

Соотношение оценок педагогов по основным аспектам качества профессионального образования, полученных в рамках опросов в 2014 и 2015 гг.

Блок социологической оценки	Индексы качества по оценкам педагогов, баллы		Абсолютное изменение индексов качества 2015/2014, баллы
	2014 г.	2015 г.	
Общая оценка состояния ПОО	3,7	3,4	-0,3
Образовательная деятельность	3,4	3,4	0,0
Развитие потенциала ПОО	3,7	3,6	-0,1
Кадровое обеспечение образовательного процесса	3,8	3,8	0,0
Инфраструктура ПОО	3,5	3,2	-0,3
Финансово-экономическое обеспечение ПОО	2,9	1,8	-1,1
Деятельность ПОО на рынке труда	3,5	3,3	-0,2

Наконец, оценки представителей социальных партнеров ПОО, являющихся основными работодателями выпускников, демонстрируют наибольшую стабильность среди всех групп респондентов (см. табл. 29). Так, в части общей оценки состояния ПОО, кадрового и материально-технического обеспечения образовательного процесса индексы качества совпадают. По блокам «образовательная деятельность» и «деятельность ПОО на рынке труда» имеет место рост на +0,1 %. Несмотря на это, представители работодателей в целом солидарны с мнениями других групп респондентов в оценке динамики уровня финансово-экономического обеспечения деятельности ПОО: по данному блоку снижение составляет -0,6 балла.

Соотношение оценок представителей работодателей по основным аспектам качества профессионального образования, полученных в рамках опросов в 2014 и 2015 гг.

Блок социологической оценки	Индексы качества по оценкам представителей работодателей, баллы		Абсолютное изменение индексов качества 2015/2014, баллы
	2014 г.	2015 г.	
Общая оценка состояния ПОО	3,6	3,6	0,0
Образовательная деятельность	3,8	3,9	0,1
Развитие потенциала ПОО	-	-	-
Кадровое обеспечение образовательного процесса	4,7	4,7	0,0
Инфраструктура ПОО	3,7	3,7	0,0
Финансово-экономическое обеспечение ПОО	3,7	3,1	-0,6
Деятельность ПОО на рынке труда	3,6	3,7	0,1

Переходя к содержательной интерпретации данных по динамике показателей качества образования, необходимо сделать одно методологическое пояснение. Оценки по группам родителей и представителей социальных партнеров, получаемые в рамках рассматриваемых опросов, выражают лишь «экспертное мнение» опрошенных представителей данных групп и не могут характеризовать мнение данных групп в целом (в регионе). Поэтому обнаруженные незначительные смещения в оценках по данным групп респондентов могут быть связаны с неконтролируемыми в рамках экспертной выборки смещениями социально-демографических, профессиональных и иных характеристик респондентов. С определенной уверенностью можно говорить лишь о снижении в 2015 г. оценок данных групп респондентов в части финансово-экономического обеспечения ПОО по сравнению с 2014 г.

Оценки по группам обучающихся и педагогов являются репрезентативными. Поэтому можно обоснованно утверждать, что, по мнению данных групп, происходит снижение уровня материально-технического обеспечения образовательного процесса в ПОО, связанное, преимущественно с негативными изменениями в области финансово-экономического обеспечения деятельности этих образовательных организаций. Такие оценки полностью согласуются с объективными данными: финансирование ПОО региона в последние годы постоянно сокращается, радикально не меняют эту ситуацию и «целевые» финансовые ресурсы, получаемые ПОО угольного кластера в рамках реализации

государственной программы Кемеровской области «Развитие системы образования Кузбасса» на 2014-2016 гг. Однако, даже в условиях подобной негативной экономической динамики качество образования как таковое (характеризуемое в рамках блока «образовательная деятельность»), а также кадровый потенциал ПОО, по мнению обучающихся и педагогов, практически не снижаются, что указывает на наличие определенного «запаса прочности» у системы среднего профессионального образования региона.

Сопоставление результатов опросов 2014-2015 гг. позволяет заключить, что для повышения качества профессионального образования в системе среднего профессионального образования Кемеровской области, по мнению всех групп респондентов, необходимо существенное увеличение финансирования деятельности ПОО региона. Поскольку текущие объемы государственного финансирования обеспечивают лишь простое воспроизводство рассматриваемой системы, для перехода к ее устойчивому развитию необходимо привлечение дополнительных финансовых ресурсов. Одним из ключевых источников дополнительного финансирования могут и должны стать социальные партнеры ПОО как сторона, наиболее заинтересованная в повышении качества профессиональной подготовки будущих квалифицированных рабочих, служащих и специалистов. По результатам опросов, не все ПОО достаточно успешно взаимодействуют с работодателями региона, поэтому совершенствование данного аспекта деятельности ПОО представляется крайне актуальным.

## УВАЖАЕМЫЙ ОБУЧАЮЩИЙСЯ!



Просим Вас принять участие в социологическом опросе, посвященном оценке качества профессионального образования в рамках реализации мероприятий государственной программы Кемеровской области «Развитие системы образования Кузбасса» на 2014-2016 годы и заполнить данную анкету. Ваши искренние ответы помогут не только объективно проанализировать положение дел в системе профессионального образования, но и выявить имеющиеся проблемы, разработать предложения по их решению.

Пожалуйста, внимательно прочитайте каждый вопрос и предлагаемые варианты ответов; из последних выберите те, которые соответствуют Вашему мнению, и отметьте их (кружком, галочкой, крестиком или подчеркиванием). Свое особое мнение можно изложить в специально отведенных строках или на полях анкеты.

Полученная информация будет использоваться в обобщенном виде, поэтому фамилию указывать не надо.

**1. Нравится ли Вам учиться в Вашей образовательной организации?**

- Да, очень  
 Да, скорее  
 Скорее, нет  
 Точно нет  
 Затрудняюсь ответить

**2. В каком направлении, по Вашему мнению, изменились условия для учебы в Вашей образовательной организации за прошедший год?**

- Значительно улучшились  
 Улучшились, но незначительно  
 Ухудшились, но незначительно  
 Значительно ухудшились  
 Совершенно не изменились  
 Затрудняюсь оценить

**3. Как Вы в целом оцениваете качество подготовки квалифицированных рабочих и специалистов в Вашей образовательной организации?**

- Очень высоко  
 Скорее высоко  
 Скорее низко  
 Очень низко  
 Затрудняюсь ответить

**4. Как Вы считаете, соответствует ли набор изучаемых Вами дисциплин получаемой Вами профессии (специальности)?**

- Да, соответствует  
 Скорее соответствует, чем не соответствует  
 Скорее не соответствует, чем соответствует  
 Не соответствует  
 Затрудняюсь ответить

**5. Насколько Вы согласны со следующим утверждением: «я думаю, что почти все получаемые на занятиях знания пригодятся мне в дальнейшей профессиональной деятельности»?**

- Полностью согласен(-на)  
 Скорее согласен(-на)  
 Скорее не согласен(-на)  
 Полностью не согласен(-на)  
 Затрудняюсь ответить

**6. Удовлетворены ли Вы содержанием производственных практик?**

- Да, полностью удовлетворен(-на)  
 Скорее да  
 Скорее нет  
 Нет, совсем не удовлетворен(-на)  
 Затрудняюсь ответить  
 Я еще не проходил(-ла) производственную практику

**7. Как Вы оцениваете соотношение между теоретическими и практическими занятиями в Вашей образовательной организации?**

- Соотношение теоретических и практических занятий сбалансировано, оптимально  
 Теоретических занятий слишком много по сравнению с практическими  
 Практических занятий слишком много по сравнению с теоретическими  
 Не могу сказать определенно

**8. Устраивает ли Вас расписание Ваших аудиторных занятий?**

- Полностью устраивает  
 В основном устраивает  
 В основном не устраивает  
 Полностью не устраивает  
 Затрудняюсь ответить



9. Как бы Вы оценили отношение к учебе большинства обучающихся вашей группы?

- Очень добросовестное
- Старательное
- Безразличное
- Совершенно недобросовестное
- Затрудняюсь оценить

10. Как Вы оцениваете уровень организации практик со стороны образовательной организации и со стороны места прохождения практики (предприятия, организации)?

*Ответ необходимо дать по каждому столбцу*

Оценка уровня организации практики	1. Со стороны образовательной организации	2. Со стороны места прохождения практики
1) Высоко		
2) Скорее высоко		
3) Скорее низко		
4) Низко		
5) Затрудняюсь ответить		
6) Я еще не проходил(-а) практику		

11. Как Вы оцениваете соотношение между аудиторными занятиями и самостоятельной работой обучающихся в Вашей образовательной организации?

- Соотношение аудиторных занятий и самостоятельной работы сбалансировано
- Аудиторных занятий слишком много по сравнению с самостоятельной работой
- Самостоятельной работы слишком много по сравнению с аудиторными занятиями
- Затрудняюсь ответить

12. В какой степени Вы согласны со следующим высказыванием: «большинство педагогов эффективно контролируют самостоятельную работу обучающихся»?

- Полностью согласен(-на)
- Скорее согласен(-на)
- Скорее не согласен(-на)
- Полностью не согласен(-на)
- Затрудняюсь ответить

13. Как Вы оцениваете обеспеченность студентов учебно-методическими материалами (учебниками, методическими рекомендациями, пособиями и др.)?

- Высоко
- Скорее высоко
- Скорее низко
- Низко
- Затрудняюсь ответить

14. Оцените, пожалуйста, по приведенной ниже шкале, насколько Вы согласны со следующими утверждениями по поводу профессиональных качества Ваших преподавателей и мастеров производственного обучения, где:

- 4 баллов – полностью согласны,
- 3 балла – скорее согласны, чем не согласны,
- 2 балла – скорее не согласны, чем согласны,
- 1 балл – совсем не согласны,
- 0 – затрудняетесь оценить.

*Ответ необходимо дать по каждой строке*

Характеристики	Оценка
1) Преподаватели обладают глубокими знаниями по своим дисциплинам	
2) Преподаватели излагают материал ясно, доступно	
3) Излагаемая преподавателями информация последовательна, обладает преемственностью от одной темы к другой, от вопроса к вопросу	
4) Преподаватели постоянно контролируют, насколько хорошо студенты усваивают материал	
5) Преподаватели используют активные методы обучения (презентации, тематические дискуссии, деловые игры, разбор конкретных ситуаций и др.)	
6) Преподаватели умеют поддерживать высокий уровень дисциплины	
7) Преподаватели объективны в оценке знаний студентов на экзамене / зачете	
8) Преподаватели корректны и доброжелательны в общении со студентами	
9) Мастера обладают глубокими знаниями по своим дисциплинам	
10) Мастера излагают материал ясно, доступно	
11) Мастера обладают богатым профессиональным опытом	
12) Мастера умеют поддерживать высокий уровень дисциплины	
13) Мастера объективны в оценке знаний студентов на экзамене / зачете	
14) Мастера корректны и доброжелательны в общении со студентами	

15. Оцените, пожалуйста, эффективность деятельности студенческого самоуправления в Вашей образовательной организации (студенческий совет, студенческий профком и т.п.).

- Высокая  Ниже среднего  
 Выше среднего  Низкая  
 Затрудняюсь ответить

16. Как Вы оцениваете условия, созданные в Вашей образовательной организации для занятия творчеством, спортом, общественной работой? (Ответ необходимо дать в каждом столбце)

	Условия для занятия:		
	Творчеством	Спортом	Общественной работой
1) Очень высоко			
2) Скорее высоко			
3) Скорее низко			
4) Очень низко			
5) Затрудняюсь оценить			

17. Как Вы в целом оцениваете уровень воспитательной работы в Вашей образовательной организации?

- Высоко  Скорее низко  
 Скорее высоко  Низко  
 Затрудняюсь ответить

18. Насколько интересна внеучебная жизнь обучающихся в Вашей образовательной организации?

- Очень интересна  Не очень интересна  
 Достаточно интересна  Совсем не интересна  
 Затрудняюсь ответить

19. На ваш взгляд, созданы ли в Вашей образовательной организации необходимые условия для подготовки и участия обучающихся в конкурсах профессионального мастерства, олимпиадах, спартакиадах? (Ответ необходимо дать в каждом столбце)

	Подготовка и участие в:		
	олимпиадах	конкурсах профессионального мастерства	спартакиадах
1) Да			
2) Скорее да			
3) Скорее нет			
4) Нет			
5) Затрудняюсь оценить			

20. Насколько Вы удовлетворены взаимоотношениями со студентами своей группы?

- Полностью удовлетворен(-а)  Частично не удовлетворен(-а)  
 Частично удовлетворен(-а)  Совсем не удовлетворен(-а)  
 Затрудняюсь ответить

21. Оцените, пожалуйста, уровень выполнения своей работы педагогами-психологами и социальными педагогами.

- Высокий  Ниже среднего  
 Выше среднего  Низкий  
 Затрудняюсь ответить

22. Как Вы в целом оцениваете состояние зданий, учебных и производственных помещений Вашей образовательной организации?

- Высоко  Скорее низко  
 Скорее высоко  Низко  
 Затрудняюсь ответить

23. Оцените, пожалуйста, уровень обеспеченности учебного процесса лабораторно-производственным оборудованием, компьютерами, техническими средствами (мультимедийной техникой, интерактивными досками и пр.), местами свободного доступа к интернету (ответ необходимо дать в каждой строке):

Уровень обеспеченности	Высокий	Средний	Низкий	Затрудняюсь ответить
Лабораторно-производственное оборудование				
Компьютеры				
Технические средства				
Места свободного доступа к интернету				

24. Оцените, пожалуйста, работу точек общественного питания вашей образовательной организации по перечисленным направлениям по 5-балльной шкале, где 1 балл – очень плохо, и так далее по возрастающей, 5 – очень хорошо, 0 – затрудняетесь оценить. (Ответ необходимо дать в каждой строке).

Направления	Оценка
1) Качество пищи	
2) Доступность цен	
3) Работа персонала	

25. Как Вы считаете, достаточно ли в Вашей образовательной организации точек общественного питания (столовых, буфетов, кафе)?

- Достаточно  Скорее недостаточно  
 Скорее достаточно  Крайне недостаточно  
 Затрудняюсь оценить

26. Как Вы оцениваете библиотеку Вашей образовательной организации (библиотечный фонд, комфортность помещений, работу персонала и т.д.)?

- Высоко  Скорее низко  
 Скорее высоко  Низко  
 Затрудняюсь ответить

27. Как Вы оцениваете общежитие(я) Вашей образовательной организации (состояние зданий, комфортность помещений, чистоту и порядок, безопасность, работу персонала и т.п.)?

- Высоко  Скорее низко  
 Скорее высоко  Низко  
 Общежития нет  
 Затрудняюсь ответить

28. Как Вы в целом оцениваете материально-техническую базу, финансово-экономическое состояние своей образовательной организации?

- Высоко  Скорее низко  
 Скорее высоко  Низко  
 Затрудняюсь ответить

29. Как Вы оцениваете готовность выпускников Вашей образовательной организации к трудовой деятельности по получаемой специальности?

- Высоко  Скорее низко  
 Скорее высоко  Низко  
 Затрудняюсь ответить

30. На Ваш взгляд, какова вероятность Вашего успешного трудоустройства по получаемой в настоящее время профессии (специальности) по окончании обучения в Вашей образовательной организации?

- Очень высокая  Ниже среднего  
 Выше среднего  Крайне низкая  
 Затрудняюсь ответить

*В заключение сообщите, пожалуйста, сведения о себе:*

31. Ваш пол:  Мужской  Женский

32. Название Вашей профессиональной образовательной организации: \_\_\_\_\_

33. Получаемая профессия (специальность): \_\_\_\_\_

34. Курс обучения: \_\_\_\_\_

35. Условия проживания:

- Проживаете с родителями (другими родственниками)  
 Проживаете в общежитии  
 Снимаете квартиру, КГТ, комнату  
 Имеете собственное жилье  
 Другое (что именно?) \_\_\_\_\_

**Спасибо за Ваши ответы!**

## УВАЖАЕМЫЙ РОДИТЕЛЬ!



Просим Вас принять участие в социологическом опросе, посвященном оценке качества профессионального образования в рамках реализации мероприятий государственной программы Кемеровской области «Развитие системы образования Кузбасса» на 2014-2016 годы, заполнив данную анкету. Ваши искренние ответы помогут не только объективно проанализировать положение дел в системе профессионального образования, но и выявить имеющиеся проблемы, разработать предложения по их решению.

Пожалуйста, внимательно прочитайте каждый вопрос и предлагаемые варианты ответов; из последних выберите те, которые соответствуют Вашему мнению, и отметьте их (крюжком, галочкой, крестиком или подчеркиванием). Свое особое мнение можно изложить в специально отведенных строках или на полях анкеты.

Полученная информация будет использоваться в обобщенном виде, поэтому фамилию указывать не надо.

**1. Довольны ли Вы в целом, что Ваш ребенок учится в данной образовательной организации?**

- Да, очень  
 Скорее, да  
 Скорее, нет  
 Точно нет  
 Затрудняюсь ответить

**2. Насколько Вы информированы о процессе обучения Вашего ребенка?**

- Отлично знаю все подробности и детали учебы моего ребенка  
 Достаточно хорошо проинформирован(-а) об учебе моего ребенка  
 Обладаю лишь наиболее общей информацией об учебе моего ребенка  
 Мало, что знаю об учебе моего ребенка  
 Практически ничего не знаю об учебе моего ребенка

**3. Как часто Вы посещаете родительские собрания?**

- Всегда  
 В большинстве случаев  
 Примерно в половине случаев  
 Редко  
 Практически никогда

**4. Как Вы можете оценить эффективность, информативность проводимых родительских собраний?**

- Очень высоко  
 Скорее высоко  
 Скорее низко  
 Очень низко  
 Затрудняюсь ответить

**5. Как Вы в целом оцениваете качество подготовки специалистов в данной образовательной организации?**

- Очень высоко  
 Скорее высоко  
 Скорее низко  
 Очень низко  
 Затрудняюсь ответить

**6. Часто ли у Вас возникают претензии, замечания в адрес образовательной организации, в которой обучается Ваш ребенок?**

- Очень редко  
 Иногда  
 Достаточно часто  
 Очень часто  
 Затрудняюсь ответить

**7. Как Вы считаете, соответствует ли набор изучаемых Вашим ребенком дисциплин получаемой им профессии (специальности)?**

- Да, соответствует  
 Скорее соответствует, чем не соответствует  
 Скорее не соответствует, чем соответствует  
 Не соответствует  
 Затрудняюсь ответить

**8. Как бы Вы в целом оценили отношение своего ребенка к учебе?**

- Очень добросовестное  
 Старательное  
 Безразличное  
 Совершенно недобросовестное  
 Затрудняюсь ответить

**9. Как Вы оцениваете качество преподавания в данной образовательной организации?**

- Очень высоко  Скорее низко  
 Скорее высоко  Очень низко  
 Затрудняюсь ответить

**10. Устраивает ли Вас расписание занятий Вашего ребенка?**

- Полностью устраивает  В основном не устраивает  
 В основном устраивает  Полностью не устраивает  
 Затрудняюсь ответить

**11. Как Вы в целом оцениваете уровень организации учебно-воспитательного процесса в образовательной организации?**

- Очень высоко  Скорее низко  
 Скорее высоко  Очень низко  
 Затрудняюсь ответить

**12. Как Вы оцениваете соотношение между аудиторными занятиями и самостоятельной работой студентов в образовательной организации?**

- Соотношение аудиторных занятий и самостоятельной работы сбалансировано  
 Аудиторных занятий слишком много по сравнению с самостоятельной работой  
 Самостоятельной работы слишком много по сравнению с аудиторными занятиями  
 Не могу сказать определенно

**13. Как Вы оцениваете обеспеченность студентов учебно-методическими материалами (учебниками, методическими рекомендациями, пособиями и др.)?**

- Очень высоко  Скорее низко  
 Скорее высоко  Очень низко  
 Затрудняюсь ответить

**14. Как Вы в целом оцениваете уровень воспитательной работы в образовательной организации?**

- Очень высоко  Скорее низко  
 Скорее высоко  Очень низко  
 Затрудняюсь ответить

**15. Насколько Вы удовлетворены взаимоотношениями с сотрудниками образовательной организации (администрацией, преподавателями, мастерами, социальными педагогами и т.п.)?**

- Полностью удовлетворен(-а)  Скорее не удовлетворен(-а)  
 Скорее удовлетворен(-а)  Совсем не удовлетворен(-а)  
 Затрудняюсь ответить

**16. Как Вы оцениваете условия, созданные в образовательной организации, для занятия студентов творчеством, спортом, общественной работой?***Ответ необходимо дать в каждом столбце*

	Условия для занятия:		
	Творчеством	Спортom	Общественной работой
6) Очень высоко			
7) Скорее высоко			
8) Скорее низко			
9) Очень низко			
10) Затрудняется оценить			

**17. Удовлетворен ли Ваш ребенок взаимоотношениями с одноклассниками?**

- Полностью удовлетворен  Скорее не удовлетворен  
 Скорее удовлетворен  Совсем не удовлетворен  
 Затрудняюсь ответить

18. На ваш взгляд, созданы ли в образовательной организации необходимые условия для подготовки и участия обучающихся в конкурсах профессионального мастерства, олимпиадах, спартакиадах?

*Ответ необходимо дать в каждом столбце*

	Подготовка и участие в:		
	олимпиадах	конкурсах профессионального мастерства	спартакиадах
6) Да			
7) Скорее да			
8) Скорее нет			
9) Нет			
10) Затрудняюсь оценить			

19. Оцените, пожалуйста, по приведенной шкале, насколько Вы согласны со следующими утверждениями по поводу профессиональных качеств преподавателей и мастеров производственного обучения, где:

- 4 балла – полностью согласны,  
 3 балла – скорее согласны, чем не согласны,  
 2 балла – скорее не согласны, чем согласны,  
 1 балл – совсем не согласны,  
 0 – затрудняетесь оценить.

*Ответ необходимо дать по каждой строке*

Характеристики	Оценка
15) Преподаватели обладают глубокими знаниями по своим дисциплинам	
16) Преподаватели обладают высоким уровнем педагогического мастерства	
17) Преподаватели умеют поддерживать высокий уровень дисциплины	
18) Преподаватели корректны и доброжелательны в общении со студентами	
19) Мастера обладают глубокими знаниями по своим дисциплинам	
20) Мастера обладают высоким уровнем педагогического мастерства	
21) Мастера умеют поддерживать высокий уровень дисциплины	
22) Мастера корректны и доброжелательны в общении со студентами	

20. Как Вы в целом оцениваете состояние зданий, учебных и производственных помещений образовательной организации?

- Очень высоко  Скорее низко  
 Скорее высоко  Очень низко  
 Затрудняюсь ответить

21. Как Вы считаете, достаточно ли в образовательной организации точек общественного питания (столовых, буфетов, кафе)?

- Достаточно  Скорее недостаточно  
 Скорее достаточно  Крайне недостаточно  
 Затрудняюсь ответить

22. Как Вы оцениваете общежитие(я) образовательной организации (состояние зданий, комфортность помещений, чистоту и порядок, безопасность, работу персонала и т.п.), в которой учится Ваш ребенок?

- Очень высоко  Скорее низко  
 Скорее высоко  Очень низко  
 Общежития нет  
 Затрудняюсь ответить

23. Как Вы в целом оцениваете материально-техническую базу, финансово-экономическое состояние образовательной организации, в которой обучается Ваш ребенок?

- Очень высоко  Скорее низко  
 Скорее высоко  Очень низко  
 Затрудняюсь ответить

24. Как Вы оцениваете готовность Вашего ребенка к трудовой деятельности по выбранной профессии (специальности)?

- Очень высоко  Скорее низко  
 Скорее высоко  Очень низко  
 Затрудняюсь ответить

25. На Ваш взгляд, какова вероятность успешного трудоустройства Вашего ребенка по получаемой в настоящее время профессии (специальности) после окончания им образовательной организации?

- Очень высокая  
 Выше среднего  
 Ниже среднего  
 Очень низкая  
 Затрудняюсь ответить

*В заключение сообщите, пожалуйста, сведения о себе:*

26. Ваш пол:  Мужской  Женский

27. Ваш возраст: \_\_\_\_\_

28. Название профессиональной образовательной организации Вашего ребенка: \_\_\_\_\_

29. Профессия (специальность), которую получает Ваш ребенок: \_\_\_\_\_

30. Курс обучения Вашего ребенка: \_\_\_\_\_

31. Условия проживания Вашего ребенка:

- Проживает с родителями (другими родственниками)  
 Проживает в общежитии  
 Снимает квартиру, ккт, комнату  
 Имеет собственное жилье  
 Другое (*что именно?*) \_\_\_\_\_

**Спасибо за Ваши ответы!**

## УВАЖАЕМЫЙ ПЕДАГОГ!



Просим Вас принять участие в социологическом опросе, посвященном оценке качества профессионального образования в рамках реализации мероприятий государственной программы Кемеровской области «Развитие системы образования Кузбасса» на 2014-2016 годы и заполнить данную анкету. Ваши искренние ответы помогут не только объективно проанализировать положение дел в системе профессионального образования, но и выявить имеющиеся проблемы, разработать предложения по их решению.

Пожалуйста, внимательно прочитайте каждый вопрос и предлагаемые варианты ответов; из последних выберите те, которые соответствуют Вашему мнению, и отметьте их (кружком, галочкой, крестиком или подчеркиванием). Свое особое мнение можно изложить в специально отведенных строках или на полях анкеты.

Полученная информация будет использоваться в обобщенном виде, поэтому фамилию указывать не надо.

**1. Нравится ли Вам работать в Вашей образовательной организации?**

- Да, очень  
 Скорее, да  
 Скорее, нет  
 Точно нет  
 Затрудняюсь ответить

**2. В каком направлении, по Вашему мнению, изменились условия для работы за прошедший год?**

- Значительно улучшились  
 Улучшились, но незначительно  
 Совершенно не изменились  
 Ухудшились, но незначительно  
 Значительно ухудшились  
 Затрудняюсь ответить

**3. Как Вы в целом оцениваете качество подготовки квалифицированных рабочих и специалистов в Вашей образовательной организации?**

- Очень высоко  
 Скорее высоко  
 Скорее низко  
 Очень низко  
 Затрудняюсь ответить

**4. Как Вы считаете, соответствует ли набор изучаемых студентами дисциплин получаемым ими профессиям (специальностям)?**

- Да, соответствует  
 Скорее соответствует, чем не соответствует  
 Скорее не соответствует, чем соответствует  
 Не соответствует  
 Затрудняюсь ответить

**5. Насколько набор изучаемых дисциплин (учебные планы) соответствует требованиям федеральных государственных образовательных стандартов?**

- Полностью соответствует  
 В большей части соответствует  
 В большей части не соответствует  
 Совсем не соответствует  
 Затрудняюсь ответить

**6. Как Вы в настоящее время оцениваете уровень подготовки абитуриентов, поступающих в Вашу образовательную организацию?**

- Очень высоко  
 Скорее высоко  
 Скорее низко  
 Очень низко  
 Затрудняюсь оценить

**7. Как Вы оцениваете соотношение между теоретическими и практическими занятиями в Вашей образовательной организации?**

- Соотношение теоретических и практических занятий сбалансировано  
 Теоретических занятий слишком много по сравнению с практическими  
 Практических занятий слишком много по сравнению с теоретическими  
 Не могу сказать определенно

**8. А как Вы оцениваете соотношение между аудиторными занятиями и самостоятельной работой обучающихся в Вашей образовательной организации?**

- Соотношение аудиторных занятий и самостоятельной работы сбалансировано  
 Аудиторных занятий слишком много по сравнению с самостоятельной работой  
 Самостоятельной работы слишком много по сравнению с аудиторными занятиями  
 Не могу сказать определенно



9. Как бы Вы оценили отношение к учебе большинства студентов Вашей образовательной организации?

- Очень добросовестное  
 Старательное  
 Безразличное  
 Совершенно недобросовестное  
 Затрудняюсь оценить

10. Устраивает ли Вас расписание Ваших занятий?

- Полностью устраивает  
 В основном устраивает  
 В основном не устраивает  
 Полностью не устраивает  
 Затрудняюсь ответить

11. Как Вы оцениваете уровень организации практик со стороны образовательной организации и со стороны места прохождения практики (предприятия, организации)? (Ответ необходимо дать по каждому столбцу)

Оценка уровня организации практики	1. Со стороны образовательной организации	2. Со стороны предприятия, организации
1) Высоко		
2) Скорее высоко		
3) Скорее низко		
4) Низко		
5) Затрудняюсь оценить		

12. В какой степени Вы согласны со следующим высказыванием: «большинство педагогов эффективно контролируют самостоятельную работу обучающихся»?

- Полностью согласен(-на)  
 В основном согласен(-на)  
 В основном не согласен(-на)  
 Полностью не согласен(-на)  
 Затрудняюсь ответить

13. Как Вы оцениваете обеспеченность обучающихся учебно-методическими материалами (учебниками, методическими рекомендациями, пособиями и др.)?

- Высоко  
 Скорее высоко  
 Скорее низко  
 Низко  
 Затрудняюсь оценить

14. Оцените, пожалуйста, эффективность деятельности студенческого самоуправления в Вашей образовательной организации (студенческий совет, студенческий профком и т.п.).

- Высоко  
 Скорее высоко  
 Скорее низко  
 Низко  
 Затрудняюсь оценить

15. Как Вы оцениваете условия, созданные в Вашей образовательной организации для занятия студентами творчеством, спортом, общественной работой? (Ответ необходимо дать в каждом столбце)

	Условия для занятия:		
	Творчеством	Спортом	Общественной работой
11) Очень высоко			
12) Скорее высоко			
13) Скорее низко			
14) Очень низко			
15) Затрудняюсь оценить			

16. Как Вы в целом оцениваете уровень воспитательной работы в Вашей образовательной организации?

- Высоко  
 Скорее высоко  
 Скорее низко  
 Низко  
 Затрудняюсь оценить

17. На Ваш взгляд, насколько интересна внеучебная жизнь обучающихся в Вашей образовательной организации?

- Очень интересна  
 Достаточно интересна  
 Не очень интересна  
 Совсем не интересна  
 Затрудняюсь ответить

18. Согласны ли Вы с утверждением: «взаимоотношения между обучающимися в ПОО являются дружескими»

- Да  
 Скорее да  
 Скорее нет  
 Определенно, нет  
 Затрудняюсь оценить

19. На Ваш взгляд, созданы ли в Вашей образовательной организации необходимые условия для подготовки и участия обучающихся в конкурсах профессионального мастерства, олимпиадах, спартакиадах? (Ответ необходимо дать в каждом столбце)

		Подготовка и участие в:		
		олимпиадах	конкурсах профессионального мастерства	спартакиадах
11)	Да			
12)	Скорее да			
13)	Скорее нет			
14)	Нет			
15)	Затрудняюсь оценить			

20. Довольны ли Вы условиями для подготовки и участия педагогических работников в профессиональных конкурсах (например, в конкурсе «Преподаватель года»), созданным в Вашей образовательной организации?

- Очень доволен(-на)  Скорее не доволен(-на)  
 Скорее доволен(-на)  Совсем не доволен(-на)  
 Затрудняюсь ответить

21. Как Вы оцениваете систему повышения квалификации педагогов Вашей образовательной организации?

- Высоко  Скорее низко  
 Скорее высоко  Низко  
 Затрудняюсь оценить

22. Как Вы оцениваете учебно-методическую работу педагогов Вашей образовательной организации?

- Высоко  Скорее низко  
 Скорее высоко  Низко  
 Затрудняюсь оценить

23. Оцените, пожалуйста, по приведенной ниже шкале, насколько Вы согласны со следующими утверждениями по поводу профессиональных качеств преподавателей и мастеров производственного обучения Вашей образовательной организации, где:

- 4 баллов – полностью согласны,  
 3 балла – скорее согласны, чем не согласны,  
 2 балла – скорее не согласны, чем согласны,  
 1 балл – совсем не согласны,  
 0 – затрудняетесь оценить.

Ответ необходимо дать по каждой строке

Характеристики	Оценка
23) Преподаватели обладают глубокими знаниями по своим дисциплинам	
24) Преподаватели обладают высоким уровнем педагогического мастерства	
25) Преподаватели используют активные методы обучения (презентации, тематические дискуссии, деловые игры, разбор конкретных ситуаций и др.)	
26) Преподаватели умеют поддерживать высокий уровень дисциплины	
27) Преподаватели корректны и доброжелательны в общении со студентами	
28) Мастера обладают глубокими знаниями по своим дисциплинам	
29) Мастера обладают высоким уровнем педагогического мастерства	
30) Мастера обладают богатым профессиональным опытом	
31) Мастера умеют поддерживать высокий уровень дисциплины	
32) Мастера корректны и доброжелательны в общении со студентами	

24. Оцените, пожалуйста, уровень выполнения своей работы следующими категориями работников.

Уровень выполнения работы	Административно-управленческий персонал	Учебно-вспомогательный персонал	Педагоги-психологи и социальные педагоги	Хозяйственный персонал
1) Высокий				
2) Выше среднего				
3) Ниже среднего				
4) Низкий				
5) Затрудняюсь ответить				

25. Как Вы в целом оцениваете состояние зданий, учебных и производственных помещений Вашей образовательной организации?

- Высоко  Скорее низко  
 Скорее высоко  Низко  
 Затрудняюсь оценить

26. Оцените, пожалуйста, уровень обеспеченности учебного процесса лабораторно-производственным оборудованием, компьютерами, техническими средствами (мультимедийной техникой, интерактивными досками и пр.), местами свободного доступа к интернету (ответ необходимо дать в каждом столбце):

Уровень обеспеченности	Лабораторно-производственное оборудование	Компьютеры	Технические средства	Места свободного доступа к интернету
1) Высокий				
2) Выше среднего				
3) Ниже среднего				
4) Низкий				
5) Затрудняюсь ответить				

27. Как Вы считаете, достаточно ли в Вашей образовательной организации точек общественного питания (столовых, буфетов, кафе)?

- Достаточно  Скорее не достаточно  
 Скорее достаточно  Не достаточно  
 Затрудняюсь оценить

28. Оцените, пожалуйста, работу точек общественного питания вашей образовательной организации по перечисленным направлениям по 5-балльной шкале, где 1 балл - очень плохо, и так далее по возрастающей, 5 - очень хорошо, 0 - затрудняетесь оценить. (Ответ необходимо дать в каждой строке).

Направления	Оценка
4) Качество пищи	
5) Доступность цен	
6) Работа персонала	

29. Как Вы оцениваете библиотеку Вашей образовательной организации (библиотечный фонд, комфортность помещений, работу персонала и т.д.)?

- Высоко  Скорее низко  
 Скорее высоко  Низко  
 Затрудняюсь ответить

30. Как Вы в целом оцениваете материально-техническую базу, финансово-экономическое состояние своего образовательного учреждения?

- Высоко  Скорее низко  
 Скорее высоко  Низко  
 Затрудняюсь ответить

31. Насколько Вы согласны с утверждением: «система стимулирования труда сотрудников нашей образовательной организации является эффективной»?

- Полностью согласен(-на)  Скорее не согласен(-на)  
 Скорее согласен(-на)  Полностью не согласен(-на)  
 Затрудняюсь ответить

32. Удовлетворены ли Вы уровнем оплаты своего труда?

- Да, вполне  Скорее нет  
 Скорее да  Точно нет  
 Затрудняюсь ответить

33. Как Вы оцениваете качество взаимодействия Вашей образовательной организации с потенциальными работодателями выпускников?

- Высоко  Скорее низко  
 Скорее высоко  Низко  
 Затрудняюсь ответить

34. Каков, на Ваш взгляд, уровень востребованности выпусков Вашей образовательной организации на рынке труда?

- Очень высокий  Скорее низкий  
 Скорее высокий  Очень низкий  
 Затрудняюсь ответить

35. Как Вы оцениваете готовность выпускников Вашей образовательной организации к трудовой деятельности по получаемой ими профессии (специальности)?

- Высоко  Скорее низко  
 Скорее высоко  Низко  
 Затрудняюсь ответить

36. На Ваш взгляд, какова вероятность успешного трудоустройства выпускников Вашей образовательной организации по получаемой профессии (специальности) после окончания обучения?

- Очень высокая  
 Выше средней  
 Затрудняюсь ответить  
 Ниже средней  
 Очень низкая

***В заключение сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе:***

37. Ваш пол:  Мужской  Женский
38. Ваш возраст: \_\_\_\_\_ лет
39. Стаж работы в данной образовательной организации: \_\_\_\_\_ лет
40. Ваша должность (основная): \_\_\_\_\_

**Спасибо за Ваши ответы!**

**УВАЖАЕМЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРА  
НАЗВАНИЕ ПОО**



Просим Вас принять участие в социологическом опросе, посвященном оценке качества профессионального образования в рамках реализации мероприятий государственной программы Кемеровской области «Развитие системы образования Кузбасса» на 2014-2016 годы и заполнить данную анкету. Ваши искренние ответы помогут не только объективно проанализировать положение дел в системе профессионального образования, но и выявить имеющиеся проблемы, разработать предложения по их решению.



Пожалуйста, внимательно прочитайте каждый вопрос и предлагаемые варианты ответов; из последних выберите те, которые соответствуют Вашему мнению, и отметьте их (кружком, галочкой, крестиком или подчеркиванием). Свое особое мнение можно изложить в специально отведенных строках или на полях анкеты.

Полученная информация будет использоваться в обобщенном виде, поэтому фамилию указывать не надо.

**1. Как Вы в целом оцениваете качество подготовки рабочих, служащих (специалистов среднего звена) в данной образовательной организации?**

- Очень высоко
  Скорее низко  
 Скорее высоко
  Очень низко  
 Затрудняюсь ответить

**2. Оцените, пожалуйста, в среднем (обобщенно) по пятибалльной шкале, где 5 – самая высокая оценка, 1 – самая низкая (0 – затрудняетесь ответить) следующие качества выпускников образовательной организации в первые месяцы их работы на Вашем предприятии (организации):**

№	Качества выпускника	Оценка
1.	Общая эрудиция, способности	
2.	Уровень теоретической подготовки по профессии (специальности)	
3.	Степень готовности к выполнению должностных обязанностей, профессиональных функций	
4.	Умение и стремление учиться, развиваться, усваивать новые знания, информацию	
5.	Умение работать в команде, сотрудничать, взаимодействовать	
6.	Умение строить доброжелательные отношения с коллегами	
7.	Умение рационально использовать рабочее время, оперативность	
8.	Ораторский навык, умение излагать материал, дискутировать	
9.	Соблюдение трудовой дисциплины	

**3. Оцените, пожалуйста, общий уровень подготовки студентов образовательной организации, приходящих на практику на Ваше предприятие.**

- Очень высокий
  Скорее низкий  
 Скорее высокий
  Очень низкий  
 Затрудняюсь ответить

**4. Как Вы считаете, соответствует ли набор дисциплин, изучаемых студентами в образовательной организации, получаемым ими профессиям (специальностям)?**

- Да, соответствует  
 Скорее соответствует, чем не соответствует  
 Скорее не соответствует, чем соответствует  
 Не соответствует  
 Я не знаком(-а) с набором дисциплин

**5. Как Вы в целом оцениваете уровень организации учебно-воспитательного процесса в образовательной организации?**

- Очень высоко
  Скорее низко  
 Скорее высоко
  Очень низко  
 Затрудняюсь ответить

6. Как Вы оцениваете уровень организации производственных практик со стороны образовательной организации и места прохождения практики (Вашего предприятия, организации)?

*Ответ необходимо дать по каждому столбцу*

<i>Оценка уровня организации практики</i>	<b>1. Со стороны оцениваемой образовательной организации</b>	<b>2. Со стороны Вашего предприятия, (организации)</b>
1) Высоко		
2) Скорее высоко		
3) Скорее низко		
4) Низко		
5) Затрудняюсь ответить		

7. Как Вы в целом оцениваете уровень воспитательной работы в образовательной организации?

- Очень высоко
  Скорее высоко
  Затрудняюсь ответить
  Скорее низко
  Очень низко

8. Оцените, пожалуйста, по приведенной шкале, насколько Вы согласны со следующими утверждениями по поводу профессиональных качеств преподавателей и мастеров производственного обучения образовательной организации, где:

- 4 балла – полностью согласны,  
 3 балла – скорее согласны, чем не согласны,  
 2 балла – скорее не согласны, чем согласны,  
 1 балл – совсем не согласны,  
 0 – затрудняетесь оценить.

*Ответ необходимо дать по каждой строке*

<b>Характеристики</b>	<b>Оценка</b>
33) Преподаватели обладают глубокими знаниями по своим дисциплинам	
34) Мастера обладают глубокими знаниями по своим дисциплинам	
35) Мастера обладают богатым профессиональным опытом	

9. Как Вы в целом оцениваете состояние зданий, учебных и производственных помещений образовательной организации?

- Очень высоко
  Скорее высоко
  Затрудняюсь ответить
  Скорее низко
  Очень низко

10. Оцените, пожалуйста, уровень обеспеченности учебного процесса лабораторно-производственным оборудованием в образовательной организации.

- Высокий
  Выше среднего
  Затрудняюсь ответить
  Ниже среднего
  Низкий

11. Как Вы в целом оцениваете материально-техническую базу, финансово-экономическое состояние данной образовательной организации?

- Высоко
  Скорее высоко
  Затрудняюсь ответить
  Скорее низко
  Низко

12. Как Вы оцениваете качество взаимодействия образовательной организации с Вашим предприятием как потенциальным работодателем выпускников?

- Высоко
  Скорее высоко
  Затрудняюсь ответить
  Скорее низко
  Низко

**13. Каков, на Ваш взгляд, уровень востребованности выпускников данной образовательной организации на рынке труда?**

- Очень высокий  Скорее низкий  
 Скорее высокий  Очень низкий  
 Затрудняюсь ответить

**14. Как Вы оцениваете готовность выпускников данной образовательной организации к трудовой деятельности по выбранной ими профессии (специальности)?**

- Высоко  Скорее низко  
 Скорее высоко  Низко  
 Затрудняюсь ответить

**15. На Ваш взгляд, какова вероятность успешного трудоустройства выпускников оцениваемой образовательной организации?**

- Высокая  Ниже среднего  
 Выше среднего  Низкая  
 Затрудняюсь ответить

*В заключение сообщите, пожалуйста, сведения о себе:*

**16. Ваш пол:**  мужской  женский

**17. Ваш возраст:** \_\_\_\_\_

**18. Название Вашего предприятия:** \_\_\_\_\_

**19. Ваша должность:** \_\_\_\_\_

**Спасибо за Ваши ответы!**